Par Latvijas Universitātes konkursa procedūras ar sarunām

**“Latvijas Universitātes Akadēmiskā centra Rakstu mājas būvprojekta izstrāde, autoruzraudzība un būvniecība”** (iepirkuma identifikācijas Nr.LU 2018/36)

Kandidātu atlases nolikumā noteikto prasību skaidrojumu

Latvijas Universitātes ACAP iepirkumu komisija 2018. gada 25. maijā no piegādātāja ir saņēmusi jautājumus un ir nolēmusi sniegt šādas atbildes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Jautājums** | **Atbilde** |
| 1. | Lūdzam precizēt, vai, pamatojoties uz nolikuma 2.4. punkta prasībām, Kandidāta pieteikuma dokumentus EIS e-konkursu apakšsistēmā var parakstīt ar EIS piedāvāto elektronisko parakstu tāda persona, kura ir Kandidāta EIS sistēmas lietotāja, taču tā nav Kandidāta pilnvarotā persona uz pilnvaras pamata? | Ņemot vērā, ka EIS lietotāja tiesības (tai skaitā tiesības parakstīt un iesniegt iepirkuma dokumentus) tiek piešķirtas *tehniski*, un to veic EIS profila administrators, kuru Kandidātu pārstāvēttiesīgā persona šim nolūkam ir pilnvarojusi, parakstot EIS dalībnieka reģistrācijas pieteikumu, Pasūtītājam ir nepieciešams pārliecināties par attiecīgajam lietotājam piešķirtajām tiesībām (pilnvarojumu) parakstīt Kandidāta pieteikuma dokumentus Kandidāta vārdā. Līdz ar to, ja pieteikumu iepirkumam paraksta persona, kura nav Kandidāta valdes loceklis vai prokūrists, Kandidātam, iesniedzot pieteikumu EIS e-konkursu apakšsistēmā, jāpievieno skenētas, rakstveidā noformētas vai ar drošu elektronisko parakstu parakstītas pilnvaras kopija. |
| 2. | Lūdzam precizēt, vai Kandidātam ir jāiesniedz biedru vienošanās, ja Kandidāts ir jau LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta pilnsabiedrība? | Ja Kandidāts ir LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta pilnsabiedrība, biedru vienošanās Kandidātam nav jāiesniedz. |
| 3. | Lūdzam Pasūtītāju precizēt Nolikuma 3.1.8. punkta prasību attiecībā uz projekta vadītāju un atbildīgo būvdarbu vadītāju. Lūdzam Pasūtītāju precizēt, vai un ar kādu dokumentāciju šis punkts ir jāpierāda? | Nolikuma 3.1.8. punkta prasības izpildi Kandidāts pierāda, iesniedzot apliecinājumu par to, ka iepirkuma līguma noslēgšanas brīdī prasība būs izpildīta, un informācija par atbildīgo būvdarbu vadītāju būs iesniegta Būvkomersantu reģistram atbilstoši normatīvo aktu prasībām. |
| 4. | Lūdzam Pasūtītāju precizēt, gadījumā, ja Kandidāts ir pilnsabiedrība, vai par atbilstošu nolikuma 3.3.1. prasībām tiks uzskatīts, ja tikai viens no pilnsabiedrības biedriem izpildīs finanšu (neto) apgrozījumu būvniecības pakalpojumu sniegšanā, nevis visi pilnsabiedrības biedri kopā? | Nolikuma 3.3.1. punkta noteikumi par piegādātāju apvienību ir attiecināmi arī uz personālsabiedrību, t.sk. pilnsabiedrību. Līdz ar to nolikuma 3.3.1. punktā noteikto prasību Kandidāts izpildīs arī ar viena pilnsabiedrības biedra finanšu rādītājiem, proti, ja tikai vienam no pilnsabiedrības biedriem būs nolikuma 3.3.1. punktā prasītais finanšu (neto) apgrozījums būvniecības pakalpojumu sniegšanā. |
| 5. | Lūdzam precizēt, vai 3.3.2. punkta prasība ir attiecināma uz pilnsabiedrības biedru, uz kura saimnieciskajām un finansiālajām spējām Kandidāts balstās? | Nolikuma 3.3.2. punktā noteikumi par piegādātāju apvienību ir attiecināmi arī uz personālsabiedrību, t.sk. pilnsabiedrību.  |
| 6. | Nolikuma punktā Nr.3.4.3. minēts, ka Kandidātam jābūt pieredzei vismaz 3 (trīs) Publisku ēku būvprojektu izstrādē, kur darbi ir pabeigti un objekts nodots ekspluatācijā. Ņemot vērā to, ka prasība iekļauj arī to, ka vismaz vienā no būvprojektiem ir veikta arī autoruzraudzība, lūdzam Pasūtītāju grozīt nolikuma punktu, izsakot to šādā redakcijā: “Kandidāts ir bijis jaunas būvniecības vai pārbūves būvprojekta izstrādātājs vismaz 3 (trīs) Publisku ēku būvprojektiem (akceptēti būvvaldē), un vismaz vienā no šiem būvprojektiem darbi ir pabeigti, objekts nodots ekspluatācijā un ir veikta autoruzraudzība:…” | Pasūtītājs ir izvērtējis un akceptējis iespēju veikt precizējumus nolikuma 3.4.3. punktā, nosakot, ka prasība par ekspluatācijā nodotu objektu tiks attiecināta tikai uz objektu, kurā ir veikta autoruzraudzība. |
| 7. | Nolikuma 3.4.7. punktā ir minēts, ka būvprojekta vadītājam un autoruzraugam ir jābūt jaunas būvniecības vai pārbūves būvprojekta vadīšanas pieredzei vismaz 2 (divām) publiskām ēkām vismaz 5 000 m2 platībā katrai, kur darbi ir pabeigti un objekts nodots ekspluatācijā. Ņemot vērā to, ka šī punkta prasībās iekļauts nosacījums, ka speciālistam ir jābūt pieredzei arī būvprojekta vadīšanā un autoruzraudzībā jaunai ēkai vismaz 7 000 m2, lūdzam Pasūtītāju grozīt šo punktu, izsakot to šādā redakcijā: “Iepriekšējo piecu gadu laikā ir nodrošinājis jaunas būvniecības vai pārbūves būvprojekta vadīšanu vismaz divām Publiskām ēkām vismaz 5 000 m2 platībā (būvprojekti akceptēti būvvaldē), tai skaitā viena būvprojekta vadīšana un autoruzraudzība jaunai ēkai vismaz 7 000 m2 platībā”. | Pasūtītājs ir izvērtējis un akceptējis iespēju veikt precizējumus nolikuma 3.4.7. punktā, nosakot, ka prasība par ekspluatācijā nodotu objektu tiks attiecināta tikai uz objektu, kurā attiecīgais speciālists ir veicis autoruzraudzību. |
| 8. | Lūdzam Pasūtītāju precizēt nolikuma punkta Nr.3.4.15. prasības. | Pasūtītājs nolikuma 3.4.15. punktā ir konstatējis tehnisku kļūdu, līdz ar to šajā punktā tiks veikti precizējumi, nosakot attiecīgajam speciālistam pieredzes prasību ceļu projektēšanas daļas vadītāja pienākumu izpildē. |
| 9. | Vai Kandidāts ir tiesīgs apliecināt visu dokumentu atvasinājumus un tulkojumus ar vienu apliecinājumu? | Jā, nolikuma 1. pielikumā pievienotajā veidnē apliecinājuma sadaļā ir ietverta aizpildāma norāde, ka Kandidāts apliecina visu pieteikumā iekļauto dokumentu atvasinājumu (pasvītrojot nepieciešamo) pareizību. |
| 10. | Lūdzam Pasūtītāju precizēt, vai gadījumā, ja Kandidāts ir pilnsabiedrība, par atbilstošu nolikuma 3.5. punkta prasībām tiks uzskatīts, ja vismaz vienam no pilnsabiedrības biedriem būs atbilstošie sertifikāti? | Ja Kandidāts ir personālsabiedrība, t.sk. pilnsabiedrība, vai piegādātāju apvienība, nolikuma 3.5. punktā minētā prasība tiks uzskatīta par izpildītu, ja attiecīgie sertifikāti ir vismaz tam personālsabiedrības biedram vai personu apvienības dalībniekam, kurš saskaņā ar biedru vienošanos personālsabiedrībā vai apvienošanās dalībnieku vienošanos Iepirkuma līguma izpildē veiks vadības funkcijas. |
| 11. | Lūdzam Pasūtītāju precizēt, vai Kandidāts pareizi saprot 3.4.16. punkta prasību – Kandidāts būs izpildījis šī nolikuma punkta prasību, ja atbildīgajam būvdarbu vadītājam būs pieredze vienas ēkas jaunbūvē/pārbūvē ar platību vismaz 5 000 m2 un otras ēkas jaunbūvē ar platību vismaz 7 000 m2 platībā. Savukārt prasība par līguma summu 7 000 000 EUR apmērā var tikt izpildīta vienā no ēkām - ēkā ar 5 000 m2 platību, vai arī ēkā ar 7 000 m2 platību. | Jā, Kandidāts pareizi saprot nolikuma 3.4.16. apakšpunkta prasību. |
| 12. | Nolikuma 7. pielikumā norādīts, ka projektēšanas speciālistiem darbu izpildes laiks ir jānorāda būvprojekta izstrāde no uzsākšanas līdz būvprojekta akceptēšanai būvvaldē. Lūdzam precizēt, kāds termiņš ir jānorāda, ņemot vērā to, ka projektēšanas speciālistu pieredzes objektiem ir jābūt nodotiem ekspluatācijā un ir jābūt nodrošinātai autoruzraudzībai. | Projektēšanas speciālistu pieredzes aprakstā ir jānorāda termiņš līdz objekta nodošanai ekspluatācijā. Attiecīgajā Nolikuma 7. pielikuma zemsvītras atsaucē tiks veikts precizējums. |
| 13. | Lūdzam Pasūtītāju precizēt, vai projektēšanas speciālistu pieredzes termiņš (iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā) ir uzskatāms līdz būvprojekta akceptēšanai būvvaldē, vai arī datums, kad objekts tiek nodots ekspluatācijā? | Projektēšanas speciālistu pieredzes termiņš tiek skaitīts līdz objekta nodošanai ekspluatācijā. |
| 14. | Lūdzam Pasūtītāju precizēt, kāda veida darbus Pasūtītājs ir domājis 3.4.22. punktā norādītā speciālista pieredzes prasībās ar jēdzienu “Teritorijas labiekārtošanas darbi”? | Atbilstoši attiecīgajam speciālistam paredzētajiem pienākumiem termins “Teritorijas labiekārtošanas darbi” ir jāsaprot kā būvdarbi, kas veikti ēkai pieguļošajā teritorijā – ceļu, ietvju, brauktuvju, veloceliņu laukumu izveide, tai skaitā asfaltēšana un bruģēšana. |