**IZRAKSTS**

**Latvijas Universitātes**

**atklāts konkurss**

**„Pagraba telpu rekonstrukcija (lit.010) un 3.stāva telpas Nr.002 (lit.015) vienkāršotā rekonstrukcija Rīgā, Pilsoņu ielā 13 un būvuzraudzība ERAF projekta ”Sabiedrības veselības un klīniskās medicīnas valsts nozīmes pētniecības centra izveide un tā infrastruktūras modernizācija” vajadzībām”**

**ZINOJUMS Nr. LU 2015/3\_ERAF**

Rīgā, 2015.gada 20. maijā

Komisijas priekšsēdētājs: **Atis Peičs,** LU direktors

Komisijas priekšsēdētāja vietnieks: **Gundars Bērziņš**, LU kanclers

Komisijas locekļi: **Genovefa Pavlova**, LU direktora vietniece

**Valdis Krastiņš**, LU galvenais inženieris

**Aleksandrs Poluektovs**, LU Tehniskās daļas vadītājs

Komisijas sekretāre: **Sandra Ozola,** LULD Juridiskās nodaļas juriste

**1.Vispārīga informācija par iepirkumu:**

* Iepirkuma identifikācijas numurs: **LU 2015/3\_ERAF**
* Datums, kad paziņojums par līgumu ievietots interneta tīklā: 09.02.2015
* Pasūtītāja nosaukums: Latvijas Universitāte
* Iepirkuma komisija: izveidota ar 2006. gada 22. jūnija rektora rīkojumu Nr.1/162 ar grozījumiem (Nr. 1/178), kas veikti līdz 22.07.2014. izveidota iepirkuma komisija (turpmāk- Komisija)
* Līguma priekšmeta apraksts: **„Pagraba telpu rekonstrukcija (lit.010) un 3.stāva telpas Nr.002 (lit.015) vienkāršotā rekonstrukcija Rīgā, Pilsoņu ielā 13 un būvuzraudzība ERAF projekta ”Sabiedrības veselības un klīniskās medicīnas valsts nozīmes pētniecības centra izveide un tā infrastruktūras modernizācija” vajadzībām” (turpmāk- Konkurss)**
* Līgums par būvdarbu un būvuzraudzības izpildi tiks slēgts: Publisko iepirkumu likuma (turpmāk- PIL) noteiktajā kārtībā
* **Piedāvājuma izvēles kritēriji:** saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, ievērojot šādus kritērijus katrā no Konkursa daļām:

1. **1. daļa**:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vērtēšanas kritērijs** | **Vērtēšana** | **Maksimālā skaitliskā vērtība** |
| **1.** | **Cena** |  | **90** |
| **2.** | **Kvalitāte:** |  |  |
| **2.1.** | Darbu izpildes termiņš: atbilstoši Pretendenta iesniegtajam Darbu izpildes laika plānam, vērā ņemot Līguma izpildes termiņu 2015.gada 15.augustu. | Darbu izpildes termiņš (*darba dienās*), kādā Pretendents var veikt Darbus Objektā sākot no Līguma noslēgšanas brīža.  Vērtējums, salīdzinot labāko piedāvājumu ar citu Pretendentu piedāvājumiem (īsāks termiņš- vairāk punktu)  (*Pretendents aizpilda Nolikuma 5.pielikumu*.) | **10** |
|  | **Maksimālais iespējamais kopējais punktu skaits** |  | **100** |

1. **2. daļa**:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vērtēšanas kritērijs** | **Vērtēšana** | **Maksimālā skaitliskā vērtība** |
| **1.** | **Cena** |  | **90** |
| **2.** | **Kvalitāte:** |  |  |
| **2.1.** | Personāla noslodzes grafiks visā būvuzraudzības procesā. | Ja iesniegts | **5** |
| **2.2.** | Noslēguma atskaites iesniegšanas termiņš ( par būvdarbu veicēja kopā veiktajiem būvdarbiem, būvdarbu novērtējums, visa ar būvuzraudzības pakalpojuma izpildi saistītā dokumentācija, būvdarbu fotofiksācija) pēc būvdarbu nodošanas ekspluatācijā. | Pretendenta piedāvātais termiņš (īsāks termiņš- vairāk punkti. *Pretendents aizpilda 6.pielikumu*). | **5** |
|  | **Maksimālais iespējamais kopējais punktu skaits** |  | **100** |

* **Piedāvājumu iesniegšanas vieta:** LU Saimniecības pārvalde, Rīgā, Baznīcas ielā 5, 2.stāvā, 201.telpā
* **Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** 2015.gada 31. marts; plkst.11:00

**2. Šā gada 31.martā piedāvājumu atvēršanas sēdē:**

2.1. piedalījās:

2.1.1.Komisija triju Komisijas locekļu sastāvā;

2.1.2. Citas personas: Armands Žiļajevs (SIA”PRO DEV” iepirkumu speciālists); Baiba Bezbaile (SIA”ARMOSTIL” pilnvarotā persona); Inguss Lejaskrūmiņs (SIA „FABRUM” projektu vadītājs); Inese Kauliņa (SIA”BURTNIEKS R” pārstāve), Līga Daugaviete (LU projektu vadītāja); Evija Rūsīte (LU APD direktore)

Ziņoja:Komisijas priekšsēdētājs **A. Peičs:**

Līdz 2015.gada 31. martam plkst. 11:00, ņemot vērā Konkursam iesniegto piedāvājumu reģistru ir reģistrēti šādi pretendenti:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | SIA”FABRUM” | 26.03.15; plkst. 09:44 |
| 2. | SIA”VIRES” | 30.03.15; plkst. 09:42 |
| 3. | SIA”BURTNIEKS R” | 31.03.15; plkst. 10:20 |
| 4. | SIA”PRO DEV” | 31.03.15; plkst. 10:41 |
| 5. | SIA”ARMOSTIL” | 31.03.15; plkst. 10:43 |
| 6. | SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI” | 31.03.15; plkst. 10:44 |
| 7. | SIA”TRIGONE BŪVE” | 31.03.15; plkst.10:45 |
| 8. | SIA”FIDEM PROPERTY GROUP” | 31.03.15; plkst.10:46 |
| 9. | SIA”PERFEKT BŪVE” | 31.03.15; plkst.10:58 |

2.2. Komisija nolēma sākt piedāvājumu atvēršanu. Tika atvērtas aploksnes to iesniegšanas secībā. Komisijas priekšsēdētājs **A.Peičs**, iepazīstināja Komisiju ar katru Pretendenta iesniegto piedāvājumu un katrs Komisijas loceklis parakstīja finanšu piedāvājumu:

**2.2.1. SIA”FABRUM”** piedāvātā cena (EUR) ir:

**2. daļa**: **EUR 12950.00 (bez PVN)**;

**2.2.2.SIA”VIRES”** piedāvātā cena (EUR) ir:

**2. daļa: EUR 2700 (bez PVN)**;

**2.2.3.SIA”BURTNIEKS R”** piedāvātā cena (EUR) ir:

**1. daļa: EUR 189889.89 (bez PVN)**;

**2.2.4.** **SIA”PRO DEV”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**1.daļa: EUR 218040.47 (bez PVN)**;

**2.2.5. SIA”ARMOSTIL”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**1. daļa: EUR 239379.08 (bez PVN)**;

**2.2.6. SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**2. daļa: EUR 49000 (bez PVN).** Vienlaikus Komisija informēja klātesošos, ka piedāvājuma kopējo summu Pretendents norādījis ar PVN, proti EUR 59290. Tādējādi Komisija pati veiks šīs kļūdas labojumu un dotā protokolā norādīs piedāvāto līguma cenu bez PVN, kā to noteic PIL;

**2.2.7. SIA”TRIGONE BŪVE”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**1. daļa: EUR 219087.72 (bez PVN)**;

**2.2.8. SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**1. daļa: EUR 164319.54 (bez PVN)**;

**2.2.9. SIA”PERFEKT BŪVE”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**1. daļa: EUR 165482.84 (bez PVN)**.

* **Komisijas priekšsēdētājs A.Peičs** turpmāko sanāksmes daļu pasludināja par slēgtu.

**2.3.** Iepirkumu komisija **nolēma:**

2.3.1. turpināt piedāvājuma vērtēšanu, iepriekš saskaņojot sanāksmes norises laiku, vērā ņemot citu ERAF projektu aktivitāšu norises termiņus

* Citu jautājumi, iebildumi vai labojumi netika izteikti

**3. Šā gada 10.aprīlī Komisija turpināja darbu ar šādu darba kārtību:**

3.1.vispārīga informācija;

3.2. piedāvājumu vērtēšana.

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā ir tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

3.1. Ziņoja:Komisijas priekšsēdētājs **A.Peičs:** līdz 2015.gada 31. martam plkst. 11:00, ņemot vērā Konkursa Komisijas piedāvājumu reģistru ir reģistrēti šādi pretendenti:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | SIA”FABRUM” | 26.03.15; plkst. 09:44 |
| 2. | SIA”VIRES” | 30.03.15; plkst. 09:42 |
| 3. | SIA”BURTNIEKS R” | 31.03.15; plkst. 10:20 |
| 4. | SIA”PRO DEV” | 31.03.15; plkst. 10:41 |
| 5. | SIA”ARMOSTIL” | 31.03.15; plkst. 10:43 |
| 6. | SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI” | 31.03.15; plkst. 10:44 |
| 7. | SIA”TRIGONE BŪVE” | 31.03.15; plkst.10:45 |
| 8. | SIA”FIDEM PROPERTY GROUP” | 31.03.15; plkst.10:46 |
| 9. | SIA”PERFEKT BŪVE” | 31.03.15; plkst.10:58 |

3.2. Tika piedāvāts uzsākt iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu:

3.2.1. Komisija uzsāka vērtēt iesniegto **SIA”FABRUM”, SIA”VIRES”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”PRO DEV”, SIA”ARMOSTIL”, SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”, SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”, SIA”PERFEKT BŪVE”** piedāvājumu atbilstību Konkursa nolikumā (turpmāk- Nolikums) izvirzītajām noformējumu prasībām. Komisija izvērtējot iesniegto piedāvājumu atbilstību noteiktajām noformējuma prasībām secināja, ka **SIA”FABRUM”, SIA”VIRES”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”PRO DEV”, SIA”ARMOSTIL”, SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”, SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”, SIA”PERFEKT BŪVE”** piedāvājumi pēc būtības atbilst Nolikumā noteiktajām noformējuma prasībām. Tika ierosināts turpināt vērtēt piedāvājumus.

3.2.2. Komisija uzsāka **SIA”FABRUM”, SIA”VIRES”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”PRO DEV”, SIA”ARMOSTIL”, SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”, SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”, SIA”PERFEKT BŪVE”** piedāvājumu vērtēšanu atbilstoši pretendentu atlases prasībām (Nolikuma IV nodaļa). Pretendenta atlases laikā Komisija noskaidroja Pretendenta kompetenci un atbilstību paredzamā iepirkuma līguma izpildes prasībām, pēc iesniegtajiem Pretendenta atlases dokumentiem, pārbaudot Pretendenta atbilstību katrai Nolikumā izvirzītajai prasībai. Aplūkojot katra Pretendenta piedāvājumu, tika secināts, ka **SIA”PRO DEV”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”ARMOSTIL”, SIA”TRIGONE BŪVE”,** un **SIA”FABRUM”, SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”** iesniegtie pretendentu atlases dokumenti ir neprecīzi. Komisija konstatēja, ka:

3.2.2.1. **SIA”PRO DEV”** piedāvājumā:

3.2.2.1.1. (skatīt 10. un 15.lpp.) atbilstoši Nolikuma 4.1.5., 4.1.7.1.1., 4.1.7.1.2., 4.1.7.1.3. un 4.1.7.1.4. punktu prasībām nav iekļauta pilnīga informācija par agrāk veiktiem līdzvērtīga apjoma darbiem, proti, nav norādīta Objekta platība kvadrātmetros, kas apliecinātu Pretendenta agrāko pieredzi līdzvērtīga apjoma Darbu izpildē;

3.2.2.1.2. ir iekļāvis apliecinājumu (skatīt 9.lpp.), kurā norāda, savu kā ģenerāluzņēmēja agrāko pieredzi līdzvērtīgu darbu izpildē. Vienlaikus piedāvājumā Pretendents norāda, ka paredzējis iesaistīt apakšuzņēmēju, kuram nododamo Darbu vērtība no kopējās Līguma vērtības ir lielāka kā 20% (skatīt 28.lpp). Atbilstoši Nolikuma 4.1.12.2. punkta prasībām Pretendents nav pievienojis apakšuzņēmēja apliecinājumu, ka tas piekrīt strādāt ar Pretendentu kā ģenerāluzņēmēju Konkursā norādīto Darbu izpildē;

3.2.2.2. **SIA”BURTNIEKS R”** piedāvājumā (skatīt 18.lpp.) atbilstoši Nolikuma

4.1.9.1. punkta prasībām nav norādījis Līguma izpildes garantijas spēkā esamības termiņu, kā arī garantijas laika nodrošinājuma garantijas un profesionālās civiltiesiskās apdrošināšanas nosacījumi iesniegtajā ”BTA Insurance Company” SE apliecinājuma vēstulē ir neprecīzi un neskaidri tulkojami;

3.2.2.3. **SIA „ARMOSTIL”** piedāvājumā (skatīt 12., 13., 14.lpp.) atbilstoši Nolikuma 4.1.5., 4.1.7.1.1., 4.1.7.1.2., 4.1.7.1.3. un 4.1.7.1.4. punktu prasībām nav iekļauta pilnīga informācija par agrāk veiktiem līdzvērtīga apjoma darbiem, proti, nav norādīta Objekta platība kvadrātmetros, kas apliecinātu Pretendenta agrāko pieredzi līdzvērtīga apjoma Darbu izpildē;

3.2.2.4. **SIA”TRIGONE BŪVE”** piedāvājumā (skatīt 11.lpp.) norādīti piesaistītie speciālisti, kā arī iesniegtā apliecinājumā (skatīt 10.lpp.) norāda savas spējas pildīt līgumu. Tomēr iesniegtajā informācijā nav tiešas nepārprotamas norādes, kas apliecinātu kādus pienākumus, katrs no norādītiem speciālistiem ir veicis agrāk līdzvērtīga rakstura Darbu izpildē;

3.2.2.5. **SIA”FABRUM”** piedāvājumā (skatīt 12.lpp.) atbilstoši Nolikuma 4.1.8.2.3. prasībām ir norādījis piesaistīto speciālistu elektroietaišu izbūves darbu būvuzraudzībā, vienlaikus tam pievienojot sertifikātu. Komisija, veicot šā dokumenta pārbaudi publiski pieejamās datu bāzēs nevar iegūt nepieciešamās ziņas par faktiem;

3.2.2.6. **SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”** piedāvājumā(skatīt 5.lpp.) Nolikuma 4.1.3. punktā pieprasītā būvkomersanta reģistrācijas apliecības kopijas vietā tika iekļāvis dokumentu, kas apliecina Pretendentu reģistrāciju uzņēmuma reģistrā. Ņemot vērā, ka Komisija pati varēja Publiskās datu bāzēs iegūt informāciju par Pretendenta atbilstību dotai prasībai, šo neprecizitāti uzskatīja kā nebūtisku, kuras dēļ Pretendents būtu izslēdzams no turpmākās dalības iepirkumā.

3.2.3. Savukārt izvērtējot:

3.2.3.1. **SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”** piedāvājumu, Komisija konstatēja, ka Pretendents atbilstoši Nolikuma 4.1.9.2. punkta prasībām nav iesniedzis:

3.2.3.1.1.precīzu kredītiestādes/apdrošināšanas sabiedrības apliecinājumu par Garantijas laika nodrošinājuma garantiju izsniegšanas spēkā esamības termiņu, kuram ir jābūt saskaņā ar Nolikuma 10.pielikuma (Līguma projekta) nosacījumiem;

3.2.3.1.2. atbilstoši Nolikuma 4.1.9.3. punktam Pretendenta profesionālās civiltiesiskās apdrošināšanas polisi/apdrošināšanas sabiedrības izsniegtu apliecinājumu par tās gatavību 5 (*piecu*) darba dienu laikā pēc Līguma noslēgšanas atbilstoši Pretendenta pieprasījumam nodrošināt ar Līguma izpildi saistīto risku apdrošināšanu par kopējo summu, kas ir ne mazāk kā Pretendenta piedāvājumā norādītais Finanšu piedāvājums (piedāvātā kopējā Līguma cena).

Pretendents piedāvājumā ietvēris AAS BALTA apdrošināšanas polisi (kopija) (skatīt 31.lpp.), kuras kopējais limits ir 150000 EUR. Savukārt Pretendenta piedāvātā Līguma cena ir EUR 164319.54. Komisija konstatē, ka iesniegtais dokuments neatbilst Nolikuma prasībām un tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 4.2. punktā noteikto, tika ierosināts **SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”** piedāvājumu tālāk nevērtēt;

3.2.3.2. **SIA”VIRES”** un **SIA”PERFEKT BŪVE”** piedāvājumus, secināms, ka tie pilnībā atbilst Nolikumā izvirzītām prasībām un tādējādi precizējumi nav nepieciešami.

3.2.4. Pamatojoties uz Konkursa Nolikuma 7.5. punktu un Publisko iepirkumu likuma (turpmāk- PIL) 2.pantu un 45.panta pirmās daļas tiesisko regulējumu tika ierosināts lūgt Pretendentus skaidrot un precizēt savus piedāvājumus. Komisija sagatavo šādus jautājumus:

3.2.4.1. **SIA”PRO DEV”** (Konkursa 1.daļa):

*„[..] Lūdzam, atbilstoši Konkursa Nolikuma:*

1. *4.1.5.2. punkta un 4.1.7.1.1., 4.1.7.1.2., 4.1.7.1.3., 4.1.7.1.4.punktu prasībām, norādīt Objekta platību kvadrātmetros, kas apliecinātu Jūsu piedāvājumā norādīto agrāko pieredzi līdzvērtīga apjoma Darbu izpildē;*
2. *4.1.12.2. punkta prasībām iesniegt piedāvājumā norādītā apakšuzņēmēja SIA”LB” apliecinājumu, ka tas piekrīt strādāt ar Jums kā ģenerāluzņēmēju Konkursā norādīto Darbu izpildē. [..]”*;

3.2.4.2. **SIA”BURTNIEKS R”** (Konkursa 1.daļa):

*„[..] Atbilstoši Konkursa Nolikuma*  *4.1.9.1. punkta prasībām Jūsu Piedāvājumā iekļautā ”BTA Insurance Company” SE apliecinājuma vēstulē nav norādīts Līguma izpildes garantijas spēkā esamības termiņš, kā arī ietverti neprecīzi garantijas laika nodrošinājuma garantijas un profesionālās civiltiesiskās apdrošināšanas nosacījumi kādi tika norādīti Nolikuma 4.1.9.2. un 4.1.9.3.punktos. Tādējādi Lūdzam atkārtoti iesniegt ”BTA Insurance Company” SE apliecinājumu atbilstoši visām Nolikuma 4.1.9. punkta prasībām.* [..]”.

3.2.4.3. **SIA „ARMOSTIL”** (Konkursa 1.daļa):

*„[..] Atbilstoši Konkursa Nolikuma:*

*4.1.5.2. punkta un 4.1.7.1.1., 4.1.7.1.2., 4.1.7.1.3., 4.1.7.1.4.punktu prasībām, norādīt Objekta platību kvadrātmetros, kas apliecinātu Pretendenta agrāko pieredzi līdzvērtīga apjoma Darbu izpildē [..]”;*

3.2.4.4. **SIA”TRIGONE BŪVE”** (Konkursa 1.daļa):

„*[..] Jūsu piedāvājumā (11.lpp.) norādīti piesaistītie speciālisti, kā arī savā apliecinājumā (10.lpp.) norādāt savas spējas pildīt līgumu. Tomēr iesniegtajā informācijā nav tiešas nepārprotamas norādes, kas apliecinātu kādus pienākumus, katrs no norādītiem speciālistiem ir veicis agrāk līdzvērtīga rakstura Darbu izpildē. Tādējādi lūdzam atkārtoti konkretizēt savu piedāvājumu atbilstoši Nolikuma 4.1.7.1.1. punkta prasībām.[..]*”;

3.2.4.5. **SIA”FABRUM”** (Konkursa 2.daļa):

*„[..] Jūsu iesniegtā piedāvājumā (12.lpp.) atbilstoši Nolikuma 4.1.8.2.3. prasībām ir norādīts piesaistītais speciālists Andris Ģēvelis elektroietaišu izbūves darbu būvuzraudzībā un vienlaikus tam kā apliecinājums par ziņu patiesumu, pievienota atbilstoša pieredzes apliecinājuma sertifikāta kopija. Tādējādi lūdzam iesniegt pierādījumus, kas apliecina Jūsu piedāvājumā noradītā speciālista Andra Ģēveļa profesionālās spējas elektroietaišu izbūves darbu būvuzraudzībā. [..]*”.

3.3. Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**:

1. pieprasīt **SIA”PRO DEV”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”ARMOSTIL”, SIA”TRIGONE BŪVE”** un **SIA”FABRUM”** papildinformāciju,to iesniegšanas termiņu nosakot šā gada 16.aprīli plkst.11:00.

* Citu jautājumu, iebildumu un papildinājumu nebija

**4. Šā gada 21.aprīlī Komisija turpināja darbu ar šādu darba kārtību:**

4.1.vispārīga informācija;

4.2. Pretendentu iesniegtās papildinformācijas izvērtēšana;

4.3. Pretendentu piedāvājumu vērtēšana.

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā ir tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

* 1. Ziņoja:Komisijas priekšsēdētājs **A.Peičs:**

Šā gada 10.aprīlī Komisija uzsāka vērtēt iesniegto **SIA”FABRUM”, SIA”VIRES”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”PRO DEV”, SIA”ARMOSTIL”, SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”, SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”** un **SIA”PERFEKT BŪVE”** piedāvājumu atbilstību Konkursa nolikumā (turpmāk- Nolikums) izvirzītajām pretendentu atlases prasībām (Nolikuma IV nodaļa). Pretendenta atlases laikā Komisija noskaidroja Pretendenta kompetenci un atbilstību paredzamā iepirkuma līguma izpildes prasībām, pēc iesniegtajiem Pretendenta atlases dokumentiem, pārbaudot Pretendenta atbilstību katrai Nolikumā izvirzītajai prasībai. Aplūkojot katra Pretendenta piedāvājumu, tika secināts, ka **SIA”PRO DEV”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”ARMOSTIL”, SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”FABRUM”** un **SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”** iesniegtie pretendentu atlases dokumenti ir neprecīzi. Tādējādi Komisija pamatojoties uz Konkursa Nolikuma 7.5. punktu un Publisko iepirkumu likuma (turpmāk- PIL) 2.pantu un 45.panta pirmās daļas tiesisko regulējumu tika lūgusi Pretendentus skaidrot un precizēt savus piedāvājumus.

4.1.1. Komisija sagatavoja un nosūtīja Pretendentiem šādus jautājumus:

4.1.1.1. **SIA”PRO DEV”** (Konkursa 1.daļa):

*„[..] Lūdzam, atbilstoši Konkursa Nolikuma:*

1. *4.1.5.2. punkta un 4.1.7.1.1., 4.1.7.1.2., 4.1.7.1.3., 4.1.7.1.4.punktu prasībām, norādīt Objekta platību kvadrātmetros, kas apliecinātu Jūsu piedāvājumā norādīto agrāko pieredzi līdzvērtīga apjoma Darbu izpildē;*
2. *4.1.12.2. punkta prasībām iesniegt piedāvājumā norādītā apakšuzņēmēja SIA”LB” apliecinājumu, ka tas piekrīt strādāt ar Jums kā ģenerāluzņēmēju Konkursā norādīto Darbu izpildē. [..]”*;

4.1.1.2. **SIA”BURTNIEKS R”** (Konkursa 1.daļa):

*„[..] Atbilstoši Konkursa Nolikuma*  *4.1.9.1. punkta prasībām Jūsu Piedāvājumā iekļautā ”BTA Insurance Company” SE apliecinājuma vēstulē nav norādīts Līguma izpildes garantijas spēkā esamības termiņš, kā arī ietverti neprecīzi garantijas laika nodrošinājuma garantijas un profesionālās civiltiesiskās apdrošināšanas nosacījumi kādi tika norādīti Nolikuma 4.1.9.2. un 4.1.9.3.punktos. Tādējādi Lūdzam atkārtoti iesniegt ”BTA Insurance Company” SE apliecinājumu atbilstoši visām Nolikuma 4.1.9. punkta prasībām.* [..]”.

4.1.1.3. **SIA „ARMOSTIL”** (Konkursa 1.daļa):

*„[..] Atbilstoši Konkursa Nolikuma:*

*4.1.5.2. punkta un 4.1.7.1.1., 4.1.7.1.2., 4.1.7.1.3., 4.1.7.1.4.punktu prasībām, norādīt Objekta platību kvadrātmetros, kas apliecinātu Pretendenta agrāko pieredzi līdzvērtīga apjoma Darbu izpildē [..]”;*

4.1.1.4. **SIA”TRIGONE BŪVE”** (Konkursa 1.daļa):

„*[..] Jūsu piedāvājumā (11.lpp.) norādīti piesaistītie speciālisti, kā arī savā apliecinājumā (10.lpp.) norādāt savas spējas pildīt līgumu. Tomēr iesniegtajā informācijā nav tiešas nepārprotamas norādes, kas apliecinātu kādus pienākumus, katrs no norādītiem speciālistiem ir veicis agrāk līdzvērtīga rakstura Darbu izpildē. Tādējādi lūdzam atkārtoti konkretizēt savu piedāvājumu atbilstoši Nolikuma 4.1.7.1.1. punkta prasībām.[..]*”;

4.1.1.5. **SIA”FABRUM”** (Konkursa 2.daļa):

*„[..] Jūsu iesniegtā piedāvājumā (12.lpp.) atbilstoši Nolikuma 4.1.8.2.3. prasībām ir norādīts piesaistītais speciālists Andris Ģēvelis elektroietaišu izbūves darbu būvuzraudzībā un vienlaikus tam kā apliecinājums par ziņu patiesumu, pievienota atbilstoša pieredzes apliecinājuma sertifikāta kopija. Tādējādi lūdzam iesniegt pierādījumus, kas apliecina Jūsu piedāvājumā noradītā speciālista Andra Ģēveļa profesionālās spējas elektroietaišu izbūves darbu būvuzraudzībā. [..]*”.

4.1.2.Savukārtizvērtējot:

4.1.2.1.  **SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”** piedāvājumu tika konstatēts, ka piedāvājumā(skatīt 5.lpp.) Nolikuma 4.1.3. punktā pieprasītā būvkomersanta reģistrācijas apliecības kopijas vietā Pretendents ir iekļāvis dokumentu, kas apliecina Pretendentu reģistrāciju uzņēmuma reģistrā. Ņemot vērā, ka Komisija pati varēja Publiskās datu bāzēs iegūt informāciju par Pretendenta atbilstību dotai prasībai, šo neprecizitāti uzskatīja kā nebūtisku, kuras dēļ Pretendents būtu izslēdzams no turpmākās dalības iepirkumā.

4.1.2.2. **SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”** piedāvājumu, Komisija konstatē, Pretendents atbilstoši Nolikuma 4.1.9.2. punkta prasībām nav iesniedzis:

4.1.2.2.1. precīzu kredītiestādes/apdrošināšanas sabiedrības apliecinājumu par Garantijas laika nodrošinājuma garantiju izsniegšanas spēkā esamības termiņu, kuram ir jābūt saskaņā ar Nolikuma 10.pielikuma (Līguma projekta) nosacījumiem;

4.1.2.2.2. atbilstoši Nolikuma 4.1.9.3. punktam Pretendenta profesionālās civiltiesiskās apdrošināšanas polisi/apdrošināšanas sabiedrības izsniegtu apliecinājumu par tās gatavību 5 (*piecu*) darba dienu laikā pēc Līguma noslēgšanas atbilstoši Pretendenta pieprasījumam nodrošināt ar Līguma izpildi saistīto risku apdrošināšanu par kopējo summu, kas ir ne mazāk kā Pretendenta piedāvājumā norādītais Finanšu piedāvājums (piedāvātā kopējā Līguma cena).

Pretendents piedāvājumā ietvēris AAS BALTA apdrošināšanas polisi (kopija) (skatīt 31.lpp.), kuras kopējais limits ir 150000 EUR. Savukārt Pretendenta piedāvātā Līguma cena ir EUR 164319.54. Komisija konstatē, ka iesniegtais dokuments neatbilst Nolikuma prasībām un tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 4.2. punktā noteikto, tika ierosināts **SIA”FIDEM PROPERTY GROUP”** piedāvājumu tālāk nevērtēt;

4.1.2.3. **SIA”VIRES”** un **SIA”PERFEKT BŪVE”** piedāvājumus, secināja, ka tie pilnībā atbilst Nolikumā izvirzītām prasībām un tādējādi precizējumi nav nepieciešami.

4.1.3. **A. Peičs** ierosina turpināt darbu, vienlaikus informējot, ka Pretendenti **SIA”PRO DEV”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”ARMOSTIL”, SIA”TRIGONE BŪVE”** un **SIA”FABRUM”** Komisijas noteiktajā termiņā ir iesnieguši savu piedāvājumu precizējumus.

4.2. Komisija izvērtējot iesniegtos precizējumus konstatē, ka pamatojoties uz saņemto informāciju **SIA”PRO DEV”** (15.04.15 ar LU ienākošo reģ. Nr. A18/25)**, SIA”BURTNIEKS R”**(16.04.15 ar LU ienākošo reģ Nr. A18/28)**, SIA”ARMOSTIL”** (16.04.15 ar LU ienākošo reģ. Nr. A18/29)**, SIA”TRIGONE BŪVE”** (15.04.15 ar LU ienākošo reģ. Nr. A18/24)un **SIA”FABRUM”** (14.04.15 ar LU ienākošo reģ. Nr. A18/20)piedāvājumi ir atzīstami par atbilstošiem visām Nolikumā izvirzītajām pretendentu atlases prasībām. Tādējādi tiek ierosināts uzsākt iesniegto piedāvājumu tehniskās un finanšu piedāvājumu atbilstības vērtēšanu.

4.3. Komisija uzsāka vērtēt **SIA”FABRUM”, SIA”VIRES”, SIA”BURTNIEKS R”, SIA”PRO DEV”, SIA”ARMOSTIL”, SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”, SIA”TRIGONE BŪVE”,** un **SIA”PERFEKT BŪVE”** tehnisko piedāvājumu atbilstību un secināja, ka:

4.3.1. **SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”PRO DEV”** un **SIA”ARMOSTIL”** piedāvājumiir neprecīzi un tādējādi atbilstoši Konkursa Nolikuma 7.5. punktu un Publisko iepirkumu likuma (turpmāk- PIL) 2.pantu un 45.panta trešās daļas tiesisko regulējumu būs precizējami. Komisija konstatēja šādas neprecizitātes:

4.3.1.1. **SIA”TRIGONE BŪVE”** piedāvājums Konkursa 1.daļai**:**

**1.3.1.1.1.*Pagraba telpu rekonstrukcijas darbi (lit.010*):**

Tāmes pozīcija:

1-2: nav norādīti detalizēti tehniskie parametri, proti, cauruļvadu un radiatoru veids un izmēri;

1-3: nav norādīti ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs;

1-6: nav norādīti piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs. Neskaidra informācija par instalācijas materiāliem un to zemējumu;

4.3.1.2. **SIA”PRO DEV”** piedāvājums Konkursa 1.daļai**:**

1.3.1.2.1. Pretendents nav aizpildījis lokālās tāmes pa konstruktīvo darbu veidiem. Koptāme tikai daļēji atbilst Nolikuma 4\_1.pielikuma prasībām;

**1.3.1.2.2. *Pagraba telpu rekonstrukcijas darbi (lit.010*):**

Tāmes pozīcija:

1-2: nav norādīti detalizēti tehniskie parametri, proti, cauruļvadu un radiatoru veids un izmēri;

1-3: nav norādīti ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs;

1-6: nav norādīti piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs. Neskaidra informācija par instalācijas materiāliem un to zemējumu.

4.3.1.3. **SIA”ARMOSTIL”** piedāvājums Konkursa 1.daļai**:**

4.3.1.3.1. Pretendents piedāvājuma koptāmē ir apvienojis attiecināmos un neattiecināmos izdevumus**;**

**4.3.1.3.2. *Pagraba telpu rekonstrukcijas darbi (lit.010*):**

Tāmes pozīcija:

1-2: nav norādīti detalizēti tehniskie parametri, proti, cauruļvadu un radiatoru veids un izmēri;

1-3: nav norādīti ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs;

1-6: nav norādīti piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs.

4.3.2. **SIA”PERFEKT BŪVE”** un **SIA”BURTNIEKS R”** neatbilst visām Nolikumā izvirzītām tehniskās atbilstības prasībām, proti:

4.3.2.1. **SIA”PERFEKT BŪVE”** naviesniedzis tehnisko piedāvājumu3.stāva telpas Nr.002 (lit.015) vienkāršotās rekonstrukcijas darbiem, kā arī piedāvāto pagraba telpu rekonstrukcijas darbu (lit.010) tehniskā specifikācija satur neprecizitātes (Tāmes pozīcijas 1-2; 1-3; 1-6 un koptāmē Pretendents ir apvienojis attiecināmos un neattiecināmos izdevumus, ko Nolikums neparedz;

4.3.2.2. **SIA”BURTNIEKS R”** naviesniedzis tehnisko piedāvājumu3.stāva telpas Nr.002 (lit.015) vienkāršotās rekonstrukcijas darbiem, kā arī piedāvāto pagraba telpu rekonstrukcijas darbu (lit.010) tehniskā specifikācija satur neprecizitātes (Tāmes pozīcijas 1-1; 1-2; 1-6; 2-1. un koptāmē Pretendents ir apvienojis attiecināmos un neattiecināmos izdevumus, ko Nolikums neparedz;

4.3.3. savukārt **SIA”FABRUM”, SIA”VIRES”** un **SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”** atbilst visām Nolikumā izvirzītām tehniskās atbilstības prasībām.

4.3.4. Ņemot vērā to, ka Komisija konstatēja, ka **SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”PRO DEV”** un **SIA”ARMOSTIL”** piedāvājumiir neprecīzi, bet savos piedāvājumos ir ietvēruši apliecinājumu par atbilstību visām Nolikumā izvirzītām prasībām un līguma saistību izpildi, tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešo daļu Pretendentam būtu jāuzdod precizējoši jautājumi sava piedāvājuma skaidrojumam.

4.3.4.1. Komisija sagatavoja šādu **SIA”TRIGONE BŪVE”** adresētu vēstuli par Konkursa 1. daļai iesniegto piedāvājumu:

**„*Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 4\_1.pielikumā izvirzītām prasībām, norādīt piedāvāto pagraba telpu rekonstrukcijas darbu (lit.010) konkrētus tehniskos parametrus šādās tāmes pozīcijās:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Tāmes pozīcija*** | ***Darba veids, konstruktīvā elementa nosaukums*** | ***Veicamais precizējums*** |
| ***1-2*** | ***Apkure-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Cauruļvadu un radiatoru veids un izmēri*** |
| ***1-3*** | ***Ventilācija-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs*** |
| ***1-6*** | ***Elektroinstalācijas darbi-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs. Neskaidra informācija par instalācijas materiāliem un to zemējumu*** |

*Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 27. aprīlim plkst. 11:00, Baznīcas ielā 5, Rīgā, LV-1010.”*

4.3.4.2. Komisija sagatavo šādu **SIA”PRO DEV”** adresētu vēstuli par Konkursa 1. daļai iesniegto piedāvājumu:

**„*Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 4\_1.pielikumā izvirzītām prasībām, norādīt piedāvāto pagraba telpu rekonstrukcijas darbu (lit.010) konkrētus tehniskos parametrus šādās tāmes pozīcijās:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Tāmes pozīcija*** | ***Darba veids, konstruktīvā elementa nosaukums*** | ***Veicamais precizējums*** |
| ***1-2*** | ***Apkure-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Cauruļvadu un radiatoru veids un izmēri*** |
| ***1-3*** | ***Ventilācija-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs*** |
| ***1-6*** | ***Elektroinstalācijas darbi-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs. Neskaidra informācija par instalācijas materiāliem un to zemējumu*** |

***Vienlaikus lūdzam iesniegt Koptāmi atbilstoši Nolikuma 4\_1.pielikuma prasībām, tajā skaitā izdalīt lokālās tāmes pa konstruktīvo darbu veidiem.***

*Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 27. aprīlim plkst. 11:00, Baznīcas ielā 5, Rīgā, LV-1010.”*

4.3.4.3. Komisija sagatavo šādu **SIA”ARMOSTIL** adresētu vēstuli par Konkursa 1. daļai iesniegto piedāvājumu:

**„*Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 4\_1.pielikumā izvirzītām prasībām, norādīt piedāvāto pagraba telpu rekonstrukcijas darbu (lit.010) konkrētus tehniskos parametrus šādās tāmes pozīcijās:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Tāmes pozīcija*** | ***Darba veids, konstruktīvā elementa nosaukums*** | ***Veicamais precizējums*** |
| ***1-2*** | ***Apkure-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Radiatoru veids, modelis un tā ražotājs*** |
| ***1-3*** | ***Ventilācija-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs*** |
| ***1-6*** | ***Elektroinstalācijas darbi-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi*** | ***Piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs.*** |

***Vienlaikus lūdzam iesniegt Koptāmi atbilstoši Nolikuma 4\_1.pielikuma prasībām, kurā atsevišķi izdalīti attiecināmie un neattiecināmos izdevumi.***

*Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 27. aprīlim plkst. 11:00, Baznīcas ielā 5, Rīgā, LV-1010*.”

4.3.5. Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **NOLĒMA**: nosūtīt **SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”PRO DEV”** un **SIA”ARMOSTIL”** papildinformācijas pieprasījumu, iesniegšanas termiņu nosakot, līdz šā gada 27.aprīlim plkst.11:00.

* Citu jautājumu, iebildumu un papildinājumu nav

**5. Šā gada 29.aprīlī Komisija turpināja darbu ar šādu darba kārtību:**

5.1.vispārīga informācija;

5.2. Pretendentu iesniegtās papildinformācijas izvērtēšana;

5.3. Pretendentu piedāvājumu vērtēšana.

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā ir tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

5.1. Ziņoja:Komisijas priekšsēdētājs **A. Peičs:** ņemot vērā to, ka Komisija piedāvājumu vērtēšanas sēdē šā gada 21.aprīlī konstatēja, ka **SIA”TRIGONE BŪVE”, SIA”PRO DEV”** un **SIA”ARMOSTIL”** (turpmāk- Pretendenti) piedāvājumiir neprecīzi. Pretendenti savos piedāvājumos tika ietvēruši apliecinājumu par savu piedāvājumu atbilstību visām Nolikumā izvirzītām prasībām, tajā skaitā tehniskās specifikācijas prasībām un līguma saistību izpildi. Tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un Publisko iepirkumu likuma (turpmāk- PIL) 45.panta trešo daļu Komisijai ir tiesības Pretendentiem jāuzdod precizējošus jautājumus savu piedāvājumu skaidrojumam, vienlaikus nodrošinot Komisijai spēju objektīvi salīdzināt un vērtēt piedāvājumus, nodrošinot taisnīgu un vienlīdzīgas attieksmes principu. Komisija tika sagatavojusi katram Pretendentam precizējošos jautājumus, kuru iesniegšanas termiņš tika noteikts šā gada 27.aprīlis plkst.11:00. Līdz Komisijas noteiktam termiņam visi Pretendenti tika iesnieguši savus precizējumus un tika ierosināts tos uzsākt vērtēt.

5.2. Komisija uzsāka Pretendentu iesniegtās papildinformācijas izvērtējumu.

* + 1. **SIA”TRIGONE BŪVE”**atbilstoši Nolikuma 4\_1.pielikumā izvirzītām prasībām, bija jānorāda piedāvāto pagraba telpu rekonstrukcijas darbu (lit.010) konkrētus tehniskos parametrus šādās tāmes pozīcijās:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tāmes pozīcija | Darba veids, konstruktīvā elementa nosaukums | Veicamais precizējums |
| 1-2 | Apkure-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Cauruļvadu un radiatoru veids un izmēri |
| 1-3 | Ventilācija-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs |
| 1-6 | Elektroinstalācijas darbi-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs. Neskaidra informācija par instalācijas materiāliem un to zemējumu |

Komisijai izvērtējot iesniegto paskaidrojumu (27.04.15 ar ienākošo reģ. Nr.A18/65), secināja, ka Pretendenta sniegtā atbilde ir nepilnīga. Nolikumā izvirzītā prasība atbilstoši Tehniskā projekta sējumam Nr.4 lapa „EL. is- 5”- materiālu specifikācija instalācijas materiāliem un zemējumam nepieciešamie materiāli nav ietverta lokālā tāmē. Ņemot vērā to, ka Pretendenta iesniegtā papildinformācija un sākotnējā informācija (Pretendenta piedāvājums) ir atzīstama kā nepietiekama, atbilstoši Nolikuma prasībām un pamatojoties uz PIL 45.panta otro daļu, Komisija secināja, ka Pretendenta piedāvājums atzīstams par neatbilstošu un tādēļ tālāk netiks vērtēts.

* + 1. **SIA”PRO DEV”** atbilstoši Nolikuma 4\_1.pielikumā izvirzītām prasībām, bija jānorāda piedāvāto pagraba telpu rekonstrukcijas darbu (lit.010) konkrētus tehniskos parametrus šādās tāmes pozīcijās:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tāmes pozīcija | Darba veids, konstruktīvā elementa nosaukums | Veicamais precizējums |
| 1-2 | Apkure-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Cauruļvadu un radiatoru veids un izmēri |
| 1-3 | Ventilācija-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs |
| 1-6 | Elektroinstalācijas darbi-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs. Neskaidra informācija par instalācijas materiāliem un to zemējumu |

Komisijai izvērtējot iesniegto paskaidrojumu (27.04.15 ar ienākošo reģ. Nr.A18/64) (turpmāk- Vēstule), secina, ka Pretendenta sniegtā atbilde tikai daļēji atzīstama par atbilstošu visām Nolikumā izvirzītām prasībām, proti, **SIA”PRO DEV”** Vēstulē norāda, ka*„[..][EL] sadaļā lokālajā tāmē norādītie materiāli un darbi ir sākotnēji ievērtēti mūsu finanšu piedāvājuma virsizdevumos, kā arī pie elektrisko instalāciju lokālās tāmes tiek pievienota informācija - Rozetes un slēdži "ABB Bassic 55"[..]”.* Tādējādi no Vēstulē sniegtiem paskaidrojumiem un precizējumiem secināms, ka Pasūtītājam nepieciešamie materiāli, kas minēts Tehniskā projekta (turpmāk- TP) sējumā Nr.4 lapa „EL. is- 5”- materiālu specifikācija instalācijas materiāliem un zemējumam ir ievērtēts virsizdevumos, bet nav sagatavota un iesniegta šo materiālu un izbūves darbu lokālā tāme, kā to noteica Nolikuma prasības un Pasūtītāja iepriekš sniegtie paskaidrojumi pretendentiem (skatīt publikācijas LU mājas lapā [www.lu.lv](http://www.lu.lv) sadaļā „UZŅĒMĒJIEM”). Ņemot vērā to, ka Pretendenta iesniegtā papildinformācija ir atzīstama kā nepietiekama, atbilstoši Nolikuma prasībām un pamatojoties uz PIL 45.panta otro daļu, Komisija secināja, ka Pretendenta piedāvājums atzīstams par neatbilstošu un tālāk netiks vērtēts.

* + 1. **SIA”ARMOSTIL”** atbilstoši Nolikuma 4\_1.pielikumā izvirzītām prasībām, bija jānorāda piedāvāto pagraba telpu rekonstrukcijas darbu (lit.010) konkrētus tehniskos parametrus šādās tāmes pozīcijās:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tāmes pozīcija | Darba veids, konstruktīvā elementa nosaukums | Veicamais precizējums |
| 1-2 | Apkure-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Radiatoru veids, modelis un tā ražotājs |
| 1-3 | Ventilācija-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Ventilācijas iekārtu detalizēti tehniskie parametri, proti, ražotājs un nosaukums. Gaisa vadu izmēri, veids. K-1 freonu sistēmas agregātu modelis un ražotājs |
| 1-6 | Elektroinstalācijas darbi-montāža, pieslēgšanas un pārbaudes darbi | Piedāvātās elektriskās sadales ražotājs, modelis. Gaismekļu ražotājs. |

Komisijai izvērtējot iesniegto paskaidrojumu (27.04.15 ar ienākošo reģ. Nr.A18/63), secināja, ka Pretendenta sniegtā atbilde pilnībā precizē piedāvājumu un tas atzīstams par atbilstošu visām Nolikumā izvirzītām prasībām.

* 1. Tika ierosināts turpināt vērtēt iesniegto **SIA”FABRUM”, SIA”VIRES”** un **SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”** finanšu piedāvājumusKonkursa 2. daļai. Komisija secināja, ka salīdzinot piedāvājumus, **SIA”VIRES”** iesniegtais finanšu piedāvājums EUR 2700 ir ar ievērojami zemāku cenu kā nākamais iesniegtais **SIA”FABRUM”** piedāvājums (EUR 12950).

*„[..] Tādējādi pamatojoties uz PIL 2. panta 2., 3. punktu, 48.pantu Komisija lemj par nepieciešamību Pretendentam lūgt sniegt detalizētu skaidrojumu par sava piedāvājuma būtiskiem nosacījumiem, tajā skaitā ar Līguma izpildi saistīto izmaksu veidošanos un īpašiem apstākļiem, priekšnosacījumiem, kas pieejami Pretendentam. Tika ierosināts sagatavot šādu papildinformācijas pieprasījuma vēstuli:*

*izvērtējot Jūsu iesniegto piedāvājumu 2. daļai konstatēja, ka Jūsu iesniegtais finanšu piedāvājums ir ar ievērojami zemāku cenu kā nākamais iesniegtais piedāvājums.*

*Tādējādi pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2. panta 2., 3. punktu un 48.pantu ir nepieciešams Jūs lūgt sniegt detalizētu skaidrojumu par sava piedāvājuma būtiskiem nosacījumiem, tajā skaitā ar Līguma izpildi saistīto izmaksu veidošanos un īpašiem apstākļiem/ priekšnosacījumiem, kādi Jums pieejami.*

*Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 5. maijam plkst. 10:00, Baznīcas ielā 5, Rīgā, LV-1010„.*

Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**: **SIA”VIRES”** pieprasītlīdz šā gada 5. maijam plkst. 10:00 iesniegt papildinformāciju par finanšu piedāvājuma detalizētu skaidrojumu.

**6. Šā gada 6.maijā Komisija turpināja darbu ar šādu darba kārtību:**

6.1. vispārīga informācija;

6.2. Pretendentu iesniegtās papildinformācijas izvērtēšana;

6.3. Pretendentu piedāvājumu vērtēšana;

6.4. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu pieņemšana

Sēdē piedalījās Komisija piecu Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

6.1. Ziņoja:Komisijas priekšsēdētājs **A. Peičs:** ņemot vērā to, ka Komisija piedāvājumu vērtēšanas sēdē šā gada 29.aprīlī konstatēja, ka **SIA”VIRES”** iesniegtais finanšu piedāvājums Konkursa 2.daļai ir ar ievērojami zemāku cenu kā nākamais iesniegtais **SIA”FABRUM”** piedāvājums tika nolemts pamatojoties uz PIL 2. panta 2., 3. punktu, lūgt Pretendentu sniegt detalizētu skaidrojumu par sava piedāvājuma būtiskiem nosacījumiem, tajā skaitā ar Līguma izpildi saistīto izmaksu veidošanos un īpašiem apstākļiem, priekšnosacījumiem, kas pieejami Pretendentam, vienlaikus pieprasītās informācijas (turpmāk-Papildinformācija) iesniegšanas termiņu nosakot līdz šā gada 5. maijam plkst. 10:00. Līdz noteiktam termiņam **SIA”VIRES”** tika iesniedzis detalizētu skaidrojumu. Tika ierosināts Komisijai izvērtēt Papildinformāciju.

6.2. Komisija turpināja piedāvājumu vērtēšanu, tajā skaitā **SIA”VIRES” iesniegtās** papildinformācijas izvērtējumu. Komisija konstatēja, ka nav tiesiska pamata noraidīt Pretendentu un atzīt piedāvājumu par nepamatoti lētu.

6.3. Komisija turpināja vērtēt piedāvājumus, kuri atbilst visām Nolikumā izvirzītām atbilstības prasībām, proti, **SIA”FABRUM”, SIA”VIRES”, SIA”ARMOSTIL”, SIA ”JURĒVIČS UN PARTNERI”** Konkursa 1.un 2. daļā atbilstoši Nolikuma 5.1. punktā noteiktiem vērtēšanas kritērijiem.

Komisija veicot piedāvājumu vērtēšanu atbilstoši Nolikumā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem katrā no daļām, secināja, ka piedāvājumi ir ieguvuši šādu galīgo vidējo vērtējumu (Protokola LU 2015/3\_ERAF\_8 1. un 1\_1. pielikums), **piemērojot šādus saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma novērtēšanas kritērijus ar punktu sistēmu katrai daļai:**

* + 1. **1.daļa :**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vērtēšanas kritērijs** | **Vērtēšana** | **SIA”ARMOSTIL”** |
| **1.** | **Cena** |  | **90** |
| **2.** | **Kvalitāte:** |  |  |
| **2.1.** | Darbu izpildes termiņš: atbilstoši Pretendenta iesniegtajam Darbu izpildes laika plānam, vērā ņemot Līguma izpildes termiņu 2015.gada 15.augustu. | Darbu izpildes termiņš (*darba dienās*), kādā Pretendents var veikt Darbus Objektā sākot no Līguma noslēgšanas brīža.  Vērtējums, salīdzinot labāko piedāvājumu ar citu Pretendentu piedāvājumiem (īsāks termiņš- vairāk punktu)  (*Pretendents aizpilda Nolikuma 5.pielikumu*.) | **10** |
|  | **Maksimālais iespējamais kopējais punktu skaits** |  | **100** |

* + 1. **2.daļa:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vērtēšanas kritērijs** | **Vērtēšana** | **SIA**  **”FABRUM”** | **SIA**  **„VIRES”** | **SIA**  **”JURĒVIČS UN PARTNERI”** |
| **1.** | **Cena** |  | **18.76** | **90** | **4.96** |
| **2.** | **Kvalitāte:** |  |  |  |  |
| **2.1.** | Personāla noslodzes grafiks visā būvuzraudzības procesā. | Ja iesniegts | **5** | **5** | **5** |
| **2.2.** | Noslēguma atskaites iesniegšanas termiņš ( par būvdarbu veicēja kopā veiktajiem būvdarbiem, būvdarbu novērtējums, visa ar būvuzraudzības pakalpojuma izpildi saistītā dokumentācija, būvdarbu fotofiksācija) pēc būvdarbu nodošanas ekspluatācijā. | Pretendenta piedāvātais termiņš (īsāks termiņš- vairāk punkti. *Pretendents aizpilda 6.pielikumu*). | **1.67** | **1.67** | **5** |
|  | **Maksimālais iespējamais kopējais punktu skaits** |  | **25.43** | **96.67** | **14.96** |

6.3.3. Komisija secināja, ka saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma punktu kopvērtējuma pamatojums, salīdzinot Pretendentu piedāvājumus katrā no daļām, ir veidojies salīdzinošā piedāvājumu vērtēšanas rezultātā, kur noteiktas izvēlētā Pretendenta priekšrocības, proti:

**6.3.3.1. 1.daļa:**

**6.3.3.1.1. SIA”ARMOSTIL”** piedāvājums punktu kopvērtējumā ir ieguvis **100** punktus, pamatojoties uz šādu Komisijas vērtējumu katrā no kritērijiem:

**Kritērijs 1-** Pretendenta piedāvāta cena **(**EUR 239379.08**)** –iegūtais punktu skaits **90;**

**Kritērijs 2-** Darbu izpildes termiņš (91.darba diena) – iegūtais punktu skaits **10;**

**6.3.3.2. 2.daļa:**

**6.3.3.2.1. SIA”VIRES”** piedāvājums punktu kopvērtējumā ir ieguvis **96.67** punktus, pamatojoties uz šādu Komisijas vērtējumu katrā no kritērijiem:

**Kritērijs 1-** Pretendenta piedāvāta cena **(**EUR 2700**)** –iegūtais punktu skaits **90;**

**Kritērijs 2-**

2.1.Personāla noslodzes grafiks visa būvuzraudzības procesā - iegūtais punktu skaits **5;**

2.2. Noslēguma atskaites iesniegšanas termiņš (3 darba dienas)- iegūtais punktu skaits **1.67;**

**6.3.3.2.2.** **SIA”FABRUM”** piedāvājums punktu kopvērtējumā ir ieguvis **25.43** punktus, pamatojoties uz šādu Komisijas vērtējumu katrā no kritērijiem:

**Kritērijs 1**- Pretendenta piedāvāta cena (EUR 12950) –iegūtais punktu skaits 18.76;

**Kritērijs 2**-

2.1. Personāla noslodzes grafiks visa būvuzraudzības procesā - iegūtais punktu skaits 5;

2.2. Noslēguma atskaites iesniegšanas termiņš (3 darba dienas)- iegūtais punktu skaits 1.67;

**6.3.3.2.3.** **SIA”JURĒVIČS UN PARTNERI”** piedāvājums punktu kopvērtējumā ir ieguvis **14.96** punktus, pamatojoties uz šādu Komisijas vērtējumu katrā no kritērijiem:

**Kritērijs 1**- Pretendenta piedāvāta cena (EUR 49000) –iegūtais punktu skaits 4.96;

**Kritērijs 2-**

2.1. Personāla noslodzes grafiks visa būvuzraudzības procesā - iegūtais punktu skaits 5;

2.2. Noslēguma atskaites iesniegšanas termiņš (1 darba dienas)- iegūtais punktu skaits 5.

Komisija secināja, ka augstāko punktu vērtējumu katrā no Konkursa daļām ir ieguvuši šādi Pretendentu piedāvājumi:

* 1. **daļā:SIA”ARMOSTIL”-100 punkti;**
  2. **daļā: SIA”VIRES”- 96.67 punkti.**
  3. Komisija secināja, ka ņemot vērā iepriekš minēto vērtējumu kā saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums ir atzīstams Konkursa1.daļā **SIA”ARMOSTIL”** un 2.daļā **SIA”VIRES”**. Tādējādi atbilstoši Nolikumā noteiktam Pretendentiem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības.

Tika ierosināts, pamatojoties uz PIL tiesisko regulējumu, pārbaudīt publiski pieejamās datu bāzēs informāciju (E-IZZIŅU) vai uz Pretendentiem **SIA”ARMOSTIL”** un **SIA”VIRES”** nav attiecināms kāds no Nolikuma V nodaļā minētajiem Pretendentu izslēgšanas noteikumiem. Vienlaikus, Komisija konstatē, ka **SIA”ARMOSTIL”** ir paredzējis piesaistīt apakšuzņēmēju **SIA”AJK7”** un tam nododamo darbu apjoms ir 28,79% (Ūdensapgādes rekonstrukcija, kanalizācija un apkures renovācija, ventilācija un kondicionēšanas sistēmas rekonstrukcija). Tādējādi arī par šo uzņēmēju Komisija iegūs E IZZIŅU.

Tika ierosināts pārtraukt sanāksmi un turpināt piedāvājumu vērtēšanu iepriekš saskaņotā termiņā.

Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**:  
1) iegūt publiski pieejamās datu bāzēs informāciju (E-IZZIŅU) vai uz Pretendentiem **SIA”ARMOSTIL”** un **SIA”VIRES”** un tā pieaicināto apakšuzņēmēju **SIA”AJK7”** nav attiecināms kāds no Nolikuma V nodaļā minētajiem Pretendentu izslēgšanas noteikumiem;

2) turpināt piedāvājumu vērtēšanas sanāksmi iepriekš saskaņotā termiņā.

* Citu jautājumi vai iebildumi netika izteikti

**7. Šā gada 6.maijā Komisija turpināja darbu ar šādu darba kārtību:**

7.1. iegūto E-IZZZIŅU no Publiskām datu bāzēm izvērtēšana;

7.2. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu/izbeigšanu bez rezultātiem pieņemšana.

Sēdē piedalās Komisija piecu Komisijas locekļu sastāvā un tā ir tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

7.1. Tika ierosināts Komisijai izvērtēt iegūtās E-IZZIŅAS un konstatēja, ka uz Pretendentiem **SIA”VIRES”** un **SIA”ARMOSTIL”** pieaicināto apakšuzņēmēju **SIA”AJK7”** nav attiecināms ne viens no Pretendentu izslēgšanas nosacījumiem. Savukārt Komisijai iegūstot un izvērtējot E IZZIŅU no publiskās datu bāzes attiecībā par **SIA”ARMOSTIL”** Komisija konstatēja nodokļu parādu EUR 2019.84 apmērā (turpmāk-Nodokļu parāds). Tādējādi, saskaņā ar PIL tika ierosināts sagatavot vēstuli par konstatēto Nodokļu parādu un nosūtīt **SIA”ARMOSTIL”,** pieprasītās informācijas iesniegšanas termiņu nosakot, desmit darba dienu laikā pēc informācijas nosūtīšanas dienas.

7.2. Tādējādi ņemot vērā iepriekš minēto piedāvājumu izvērtējumu Komisija **NOLĒMA**:

7.2.1. nosūtīt **SIA”ARMOSTIL”** informāciju parkonstatēto Nodokļu parādu un tā samaksu;

7.2.2. lēmumu par Konkursa rezultātu 2.daļai atlikt uz vēlāku termiņu.

* Citu jautājumi vai iebildumi netika izteikti

1. **Šā gada 20.maijā Komisija turpināja darbu ar šādu darba kārtību:**

8.1.vispārīga informācija;

8.2. saņemtās un iegūtās papildinformācijas izvērtēšana;

8.3. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu pieņemšana

Sēdē piedalās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā ir tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

8.1.Ziņoja **A.Peičs**:

Šā gada 6.maijā piedāvājumu vērtēšanas sēdē **SIA”ARMOSTIL”** kā pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības Konkursa 1 daļā,tika konstatēts nodokļu parāds EUR 2019.84 apmērā (turpmāk- Nodokļu parāds). Tādējādi, saskaņā ar PIL Komisija sagatavoja vēstuli (06.05.2015 izejošais LU reģ. Nr. AP-5/V54/49) par konstatēto Nodokļu parādu un nosūtīja **SIA”ARMOSTIL”,** pieprasītās informācijas iesniegšanas termiņu nosakot, desmit darba dienu laikā pēc informācijas nosūtīšanas dienas.

8.2. Līdz noteiktam termiņam **SIA”ARMOSTIL”** ir iesniegusi informāciju no Valsts Ieņēmuma dienesta (turpmāk- VID), ka Pretendentam nav valsts noteikto obligāto maksājumu parādu.

Tika ierosināts Komisijai, vērā ņemot iegūto izziņu no VID, pieņemt lēmumu par iepirkuma rezultātu Konkursa 1.daļā un atzīt, ka uz **SIA”ARMOSTIL”** nav attiecināmi PIL noteiktie izslēgšanas nosacījumi un tādējādi piešķirt līguma slēgšanas tiesības kā saimnieciski visizdevīgākam piedāvājumam. Savukārt vērā ņemot iegūto un izvērtēto E IZZIŅU par Pretendentu **SIA”VIRES”** un tā piedāvājumu Konkursa 2.daļai, tika ierosināts kā saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu atzīt un līguma slēgšanas tiesības piešķirt **SIA”VIRES”**.

8.3. Komisija vērā ņemot iepriekšējo Pretendentu piedāvājumu vērtējumu un iesniegto papildinformācijas izvērtējumu **nolēma:**

8.3.1.līguma slēgšanas tiesības piešķirt un kā saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu atzīt:

8.3.1.1 **SIA”ARMOSTIL”** piedāvājumu 1.daļā**;**

8.3.1.2. **SIA”VIRES”** piedāvājumu2.daļā;

8.3.2. nosūtīt paziņojumu par Konkursa rezultātu visiem Pretendentiem un Iepirkumu Uzraudzības Birojam (turpmāk-IUB), tā publicēšanai IUB mājas lapā.

* Citu jautājumi vai iebildumi netika izteikti

Iepirkumu komisija: