**Latvijas Universitātes rīkotās iepirkuma procedūras**

**“ERAF projekta "Latvijas Universitātes institucionālās kapacitātes attīstība" realizācijai nepieciešamie būvdarbi”,**

### ZIŅOJUMS

Rīgā, 2015. gada 23 septembrī

1. Pasūtītājs: Latvijas Universitāte, Raiņa bulvāris 19, Rīga, LV - 1050, Latvija, reģistrācijas Nr. 3341000218.
2. Iepirkuma identifikācijas Nr.LU 2015/30/ERAF, procedūras veids – atklāts konkurss.
3. Līguma priekšmets – “ERAF projekta "Latvijas Universitātes institucionālās kapacitātes attīstība" realizācijai nepieciešamie būvdarbi”.
4. Paziņojums par līgumu publicēts internetā IUB (Iepirkumu uzraudzības birojs) mājas lapā 2015. gada 21 jūlijā.Paziņojums par procedūras izbeigšanu 4. daļā publicēts 2015.gada 16.septembrī.
5. Iepirkuma komisijas sastāvs un izveidošanas pamatojums:

5.1. Iepirkuma komisija apstiprināta ar 12.02.2015. rīkojumu Nr.1/50 šādā sastāvā:

|  |  |
| --- | --- |
| Indriķis Muižnieks | LU zinātņu prorektors - komisijas priekšsēdētājs; |
| Kitija Freija (Gruškevica) | rektora vietniece infrastruktūras attīstības jautājumos – komisijas priekšsēdētāja vietniece; |
| Komisijas locekļi:  Oļģerts Nikodemus | Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultātes dekāns; |
| Visvaldis Neimanis  Dace Silarāja  Komisijas sekretārs | Fizikas un matemātikas fakultātes un Datorikas fakultātes izpilddirektors;  Ķīmijas fakultātes izpilddirektore.  Jurģis Silavs |

5.2. Iepirkuma komisija apstiprināta ar 04.08.2015. rīkojumu Nr.1/208 šādā sastāvā:

|  |  |
| --- | --- |
| Jānis Stonis  Gundars Bērziņš | LU Administratīvais direktors, Komisijas priekšsēdētājs;  LU Kanclers, Komisijas priekšsēdētāja vietnieks |
| Komisijas locekļi:  Atis Peičs | LU direktors; |
| Dace Silarāja  Jānis Priede  Komisijas sekretārs | LU Ķīmijas fakultātes izpilddirektore;  Ekonomikas un vadības fakultātes asociētais profesors.  Jurģis Silavs  . |

1. Pretendentu kvalifikācijas prasības – noteiktas saskaņā ar atklāta konkursa nolikuma nosacījumiem.
2. Piedāvājuma izvēles kritērijs – atklāta konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām atbilstošs piedāvājums ar zemāko cenu.
3. Piedāvājumu iesniegšanas termiņš – līdz 2015.gada 20.augustam, plkst. 11:00.
4. Pretendentu nosaukumi, kuri ir iesnieguši piedāvājumus un cenas:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nr.p.k.*** | ***Pretendents*** | ***Līguma nr. p.k.*** | ***Līguma nosaukums*** | ***Piedāvātā kopējā līgumcena bez PVN*** |
| 1 | SIA „LC Būve” | 1 | LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana (t.sk. Esošo kāpņu demotāža un jaunu montāža) Lomonosova ielā 1, Rīgā. | EUR 122 773,58 |
| LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts, Zeļļu ielā 8, Rīgā |
| 2 | LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošana. | *EUR 70 265,48* |
| LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbi un betona pamatnes izveide. |
| Telpu remonts Rūpniecības ielā 10 LU Vēstures institūta kolekciju pārvietošanai. |
| 2 | SIA „ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS” | 3 | LU Bibliotēkas Lielvārdes ielā 24 apziņošanas sistēmas ierīkošana. | *EUR 96 998,50* |
| 3 | SIA „TG Construction” | 1 | LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana (t.sk. Esošo kāpņu demotāža un jaunu montāža) Lomonosova ielā 1, Rīgā. | *EUR 98 044,64* |
| LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts, Zeļļu ielā 8, Rīgā |
| 2 | LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošana. | *EUR 50 997,73* |
| LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbi un betona pamatnes izveide. |
| Telpu remonts Rūpniecības ielā 10 LU Vēstures institūta kolekciju pārvietošanai. |
| 4 | SIA „DELPRO” | 1 | LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana (t.sk. Esošo kāpņu demotāža un jaunu montāža) Lomonosova ielā 1, Rīgā. | *EUR 137 011,66* |
| LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts, Zeļļu ielā 8, Rīgā |
| 2 | LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošana. | *EUR 81749,50* |
| LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbi un betona pamatnes izveide. |
| Telpu remonts Rūpniecības ielā 10 LU Vēstures institūta kolekciju pārvietošanai. |
| 5 | SIA „ONDULAT” | 1 | LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana (t.sk. Esošo kāpņu demotāža un jaunu montāža) Lomonosova ielā 1, Rīgā. | *EUR 150 991,74* |
| LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts, Zeļļu ielā 8, Rīgā |
| 6 | SIA „DHB” | 1 | LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana (t.sk. Esošo kāpņu demotāža un jaunu montāža) Lomonosova ielā 1, Rīgā. | *EUR 117 995,22* |
| LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts, Zeļļu ielā 8, Rīgā |
| 2 | LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošana. | *EUR 72 426,31* |
| LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbi un betona pamatnes izveide. |
| Telpu remonts Rūpniecības ielā 10 LU Vēstures institūta kolekciju pārvietošanai. |
| 7 | SIA „Burtnieks R” | 2 | LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošana. | *EUR 54412,98* |
| LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbi un betona pamatnes izveide. |
| Telpu remonts Rūpniecības ielā 10 LU Vēstures institūta kolekciju pārvietošanai. |

1. Piedāvājumu atvēršanas vieta – 2015.gada 20.augusta, plkst. 11:00, Latvijas Universitātē, 240. telpā, 2. stāvā, Raiņa bulvārī 19, Rīgā.
2. Līgums, pretendenta nosaukums, ar kuru nolemts slēgt iepirkuma līgumu un līgumcena:

11.1. LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana (t.sk. Esošo kāpņu demotāža un jaunu montāža) Lomonosova ielā 1, Rīgā. LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts, Zeļļu ielā 8, Rīgā.

11.1.1. Komisija konstatē, ka AS „DHB” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 1. Līgumam bez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 117 995,22, kas atbilstoši nolikuma 17.6 punktam ir piedāvājums ar zemāko cenu.

11.2. LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošana. LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbi un betona pamatnes izveide. Telpu remonts Rūpniecības ielā 10 LU Vēstures institūta kolekciju pārvietošanai.

11.2.1. Komisija konstatē, ka SIA “Burtnieks R” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 2. līgumambez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 54 412,98, kas atbilstoši nolikuma 17.6 punktam ir piedāvājums ar zemāko cenu.

11.3. LU Bibliotēkas Lielvārdes ielā 24 apziņošanas sistēmas ierīkošana.

11.3.1. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 56. panta septīto daļu, iepirkuma procedūra iepirkuma 3.daļā nav pārtraukta, jo tajā gan kvalifikācijas prasības, gan tehniskās prasības ir norādītas, lai varētu pieteikties plašs pretendentu loks. Nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija” 3. līgumam izvirzītās prasības ir objektīvas un samerīgas. Prasība, ka Pretendenta kopējam finanšu apgrozījumam iepriekšējo divu auditēto (ja to nosaka normatīvo aktu prasības) un apstiprināto gada pārskatu gados vidēji jābūt vismaz 200 % apmērā no piedāvātās līgumcenas bez PVN un vispārējam apgrozāmo līdzekļu koeficientam jābūt ne mazākam par 1,00 (viens komats nulle nulle) pamatota ar to, lai novērtētu pretendenta komercdarbības apjomu un, izvērtējot pretendenta finansiālās darbības apmēru pagātnē, mazinātu savu risku līguma izpildes laikā, slēdzot līgumu ar tādu pretendentu, kuram ir mazāks risks nespēt izpildīt konkrēto līgumu. Prasība par Pretendenta un tā personāla pieredzi tādu darbu veikšanā kādi paredzēti tehniskajā specifikācijā, pamatoti ar to, ka LU Bibliotēkas Lielvārdes ielā 24 apzinošanas sistēmas ierīkošana sastāv gan no gāzes ugunsdzēsības sistēmas gan apzinošanas sistēmas un apsardzes sistemas ierīkošanas un darbu veikšana notiek ēkā, kurā ir īpašs plānojums, kas nepieciešams tieši grāmatu glabāšanai un, kas saistīts ar īpašu risku, ņemot vērā izpildāmā darba apjomu.

11.3.2. Komisija konstatē, ka SIA “ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 3. Līgumam bez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 96 998,50 kas 3. iepirkumā daļā ir vienīgais piedāvājums.

11.4. Iepirkuma komisija konstatē, ka piedāvājumu par 4.līgumu “Kondicionieru uzstādīšana (kondicionieru uzstādīšana kondicionieru telpā) Lomonosova ielā 1, Rīgā, Kondicioniera uzstādīšana servera telpā Zeļļu ielā 8, Rīgā” nav iesniedzis neviens pretendents. Iepirkuma komisija, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 38.panta pirmo daļu pieņēma lemumu iepirkuma procedūru izbeigt. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 63.panta pirmās daļas 1.punktu piemērot Sarunu procedūru iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu.

1. Piedāvājumu vērtēšanas kopsavilkums:

**Piedāvājuma noformējuma pārbaude**

Noformējuma pārbaudes laikā iepirkuma komisija pārbauda pretendentu iesniegto piedāvājumu noformējuma atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendentu SIA „LC Būve”, SIA „ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS”, SIA „TG Construction”, SIA „DELPRO”, SIA „ONDULAT”, AS „DHB” un SIA „Burtnieks R” piedāvājumu noformējumus, iepirkuma komisija konstatē, ka pretendentu iesniegtie piedāvājumi ir noformēti atbilstoši nolikumā noteiktajām prasībām.

**Piedāvājuma nodrošinājuma pārbaude**

Piedāvājuma nodrošinājuma pārbaudes laikā iepirkuma komisija pārbauda pretendentu iesniegto piedāvājuma nodrošinājuma atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām.

Pretendenti SIA „LC Būve”, SIA „ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS”, AS „DHB” un SIA „Burtnieks R” ir iesnieguši piedāvājuma nodrošinājuma dokumentus, tajā skaitā apdrošināšanas prēmijas samaksu apliecinošus dokumentus.

Pretendenti SIA „TG Construction”, SIA „DELPRO” un SIA „ONDULAT” ir iesnieguši piedāvājuma nodrošinājuma dokumentus, bet nav pievienojuši apdrošināšanas prēmijas samaksu apliecinošus dokumentus.

Iepirkuma komisija uzskata, ka apdrošināšanas prēmijas samaksu apliecinošu dokumentu neiesniegšana nav būtisks pārkāpums, lai pretendentus izslēgtu no turpmākās dalības iepirkumā, bet vienojas, ka pretendentiem SIA „TG Construction”, SIA „DELPRO” un SIA „ONDULAT” jālūdz iesniegt apdrošināšanas prēmijas samaksu apliecinošus dokumentus.

Iepirkuma komisija no Pretendentiem SIA „TG Construction”, SIA „DELPRO” un SIA „ONDULAT” ir saņēmusi skaidrojumus par apdrošināšanas prēmijas samaksu apliecinošiem dokumentiem.

Pretendents SIA “TG Construction” ir iesniedzis apstiprinātu maksājuma uzdevumu, kas apliecina maksājuma veikšanu apdrošināšanas polisēm Nr. 074754 un Nr.074753.

Pretendents SIA “DELPRO” paskaidroja, ka, izsniedzot piedāvājuma nodrošinājumu, A/S “Swedbank”apliecina, ka izsniedz neatsaucamu piedāvājuma garantiju un ietur no SIA “DELPRO” norēķinu konta nepieciešamo summu.

Pretendents SIA “ONDULAT” paskaidro, ka piedāvājumā ir iesnieguši Bankas garantiju, kura tiek izsniegta uz depozītiem un samaksu apliecinoši dokumenti nav iespējami.

Iepirkuma komisija uzskata, ka iesniegtie skaidrojumi ir pietiekami, lai pretendentus no turpmākās dalības iepirkumā neizslēgtu.

**Pretendentu atlases dokumentu pārbaude**

**Pretendentu iesniegto piedāvājumu vērtēšana**

**Pretendentu atlases dokumentu pārbaude**

Atlases gaitā iepirkuma komisija pārbauda iesniegto atlases dokumentu atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā to, ka iepirkums ir sadalīts daļās un atbilstoši nolikumam katrai daļai ir noteiktas atšķirīgas kvalifikācijas prasības, iepirkuma komisija pretendentu iesniegto piedāvājumu atbilstību kvalifikācijas prasībām turpmāk vērtēs katrai daļai atsevišķi.

**Pretendentu atlases dokumentu pārbaude par iepirkuma 1. līgumu:**

Piedāvājumus 1. līgumam ir iesnieguši - SIA „LC Būve”, SIA „TG Construction”, SIA „DELPRO”, SIA „ONDULAT”, un AS „DHB”

Pretendenta SIA “LC Būve” piedāvājums ir atbilstošs nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

Pārbaudot pretendenta SIA „TG Construction” piedāvājumā norādīto Vispārējo apgrozāmo līdzekļu koeficientu iepirkuma komisija konstatē, ka datums norādīts “31.decembris 2015. gads”. Iepirkuma komisija secina, ka tā ir pārrakstīšanās kļūda, jo “Finanšu apgrozījums” norādīts par 2014.gadu. Iepirkuma komisija uzskata, ka tā ir nebūtiska kļūda un nav pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkumā.

Pretendents SIA “TG Construction” pieredzes apliecināšanai atbilstoši kvalifikācijas prasībām ir norādījis objektu nosaukumus un pievienojis darbu pieņemšanas - nodošanas aktus, bet nav pievienojis dokumentus, kas apliecina, ka vismaz vienā no norādītajiem objektiem ir veikta jumta siltināšana un seguma ieklāšana ar kopējo platību vismaz 1500 m². Iepirkuma komisija uzskata, ka pretendentam SIA “TG Construction” nepieciešams lūgt skaidrot, kurā no iesniegtajiem dokumentiem iepirkuma komisija var pārliecināties par pretendenta SIA “TG Construction” atbilstību nolikuma 2. pielikuma “Kvalifikācija” 1. līgumam 2.2.1. a apakšpunktā izvirzītajām prasībām, vai iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka vismaz vienā no norādītajiem objektiem ir veikta jumta siltināšana un seguma ieklāšana ar kopējo platību vismaz 1500 m².

Pretendents SIA “TG Construction” Personāla pieredzes apliecināšanai atbilstoši kvalifikācijas prasībām ir norādījis atbildīgo būvdarbu vadītāju Uldi Prikazu, viņa pieredzes apliecināšanai minējis objektu nosaukumus un pievienojis darbu pieņemšanas - nodošanas aktus, bet nav pievienojis dokumentus, kas apliecina, ka vismaz vienā no norādītajiem objektiem ir veikta jumta siltināšana un seguma ieklāšana ar kopējo platību vismaz 1500 m². Iepirkuma komisija uzskata, ka pretendentam SIA “TG Construction” nepieciešams lūgt skaidrot, kurā no iesniegtajiem dokumentiem iepirkuma komisija var pārliecināties par pretendenta SIA “TG Construction” piedāvātā būvdarbu vadītāja Ulda Prikaza atbilstību nolikuma 2. pielikuma “Kvalifikācija” 1. līgumam 2.3.1. apakšpunktā izvirzītajām prasībām, vai iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka vismaz vienā no norādītajiem objektiem ir veikta jumta siltināšana un seguma ieklāšana ar kopējo platību vismaz 1500 m².

Iepirkuma komisija no Pretendenta SIA „TG Construction” ir saņēmusi skaidrojumus.

Pretendents, atbildot uz Iepirkuma komisijas uzdoto jautājumu, ir pievienojis darbu pieņemšanas – nodošanas aktus par veiktajiem energoefektivitāti paaugstinošajiem būvdarbiem Salaspils Sporta skolā un paskaidrojis, ka šie dokumenti pierāda gan pretendneta pieredzi, gan būvdarbu vadītāja Ulda Prikaza pieredzi. Papildus pretendents norādījis, ka sākotnēji plānotais jumta siltināšanas apjoms tika palielināts no 992 m² uz 1712 m², jo radās ietaupījums citās objekta izmaksu tāmēs.

Iepirkuma komisija secina, ka pretendents ar piedāvājumam pievienotajiem darbu pieņemšanas – nodošanas aktiem un papildus sniegtajiem dokumentiem nav apliecinājis atbilstību kvalifikācijas prasībām, kā to nosaka nolikuma 2.pielikuma “Kvalifikācija” 1. līguma 2.2.1.apakšpunkta un 2.3.1. apakšpunktu nosacījumi, jo iesniegtajā dokumentācijā jumta siltināšanas apjoms ir minēts 992 m², nav iesniegti nekādi dokumenti, kas apliecina, ka šis apjoms ir ticis palielināts virs 1500 m² (nolikuma 2.pielikuma 1. līguma “Kvalifikācija” 2.2.1.apakšpunkta prasība), kā arī iesniegtajā dokumentācijā nav minēts Uldis Prikazs kā būvdarbu vadītājs (nolikuma 2.pielikuma 1. līguma “Kvalifikācija” 2.3.1. apakšpunkta prasība).

Iepirkuma komisija, pamatojoties uz nolikuma 15.2.7. un 15.2.8. punktu izslēdz Pretendentu SIA “TG Construction” no dalības iepirkuma procedūrā par tiesībām noslēgt iepirkuma 1. līgumu.

Pretendents SIA “DELPRO” pieredzes apliecināšanai atbilstoši kvalifikācijas prasībām ir norādījis objektu nosaukumus un pievienojis darbu pieņemšanas - nodošanas aktus. Darbi veikti PS “Delpro- Telms” sastāvā. Ar pirmo norādīto objektu, tam pievienotajiem dokumentiem un atsauksmi pretendents ir apliecinājis kvalifikācijas atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām, bet nav norādījis kurā vēl no norādītajiem objektiem pretendents, PS “Delpro-Telms” sastāvā ir veicis darbus vismaz 110000 euro apmērā. Iepirkuma komisija uzskata, ka pretendentam SIA “Delpro” nepieciešams lūgt skaidrot, kurā no iesniegtajiem dokumentiem iepirkuma komisija var pārliecināties par pretendenta SIA “Delpro” atbilstību nolikuma 2. pielikuma “Kvalifikācija” 1. līgumam 2.2.1. a apakšpunktā izvirzītajām prasībām, vai iesniegt dokumentus, kas apliecina, kurā vēl no norādītajiem objektiem pretendents PS “Delpro-Telms” sastāvā ir veicis darbus vismaz 110000 euro apmērā.

Iepirkuma komisija no Pretendenta SIA „DELPRO” ir saņēmusi skaidrojumus

Pretendents, atbildot uz iepirkuma komisijas uzdoto jautājumu, ir sniedzis skaidrojumu un norādījis uz dokumentiem, kas jau ir iesniegti piedāvājumā.

Iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta sniegtos skaidrojumus un atkārtoti izvērtējot iesniegto dokumentāciju, secina, ka pretendenta iesniegtais paskaidrojums un iepriekš iesniegtā informācija (tai skaitā pasūtītāju atsauksmes visiem objektiem un būvdarbu vadītāja saistību raksts objektā – Izglītības, kultūras un sporta centra “Līdumi” filiāles “Jaunlīdumi” energoefektivitātes paaugstināšana) ir pietiekami, lai apliecinātu pretendenta atbilstību 2.pielikuma “Kvalifikācija” 1. līguma 2.2.1 apakšpunktā noteiktajām prasībām.

Pretendenta SIA “ONDULAT” piedāvājums ir atbilstošs nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

Pretendenta AS “DHB” piedāvājums ir atbilstošs nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

**Pretendentu atlases dokumentu pārbaude par iepirkuma 2. līgumu:**

Piedāvājumus 2. līgumam ir iesnieguši - SIA „LC Būve”, SIA „TG Construction”, SIA „DELPRO”, AS „DHB” un SIA „ Burtnieks R”

Pretendenta SIA “LC Būve” piedāvājums ir atbilstošs nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

Pārbaudot pretendenta SIA „TG Construction” piedāvājumā norādīto Vispārējo apgrozāmo līdzekļu koeficientu iepirkuma komisija konstatē, ka datums norādīts “31.decembris 2015. gads”. Iepirkuma komisija secina, ka tā ir pārrakstīšanās kļūda, jo “Finanšu apgrozījums norādīts par 2014.gadu. Iepirkuma komisija uzskata, ka tā ir nebūtiska kļūda.

Iepirkuma komisija secina, ka, vērtējot pretendenta iesniegto dokumentu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām 2. līgumam, pretendents savas kvalifikācijas apliecināšanai ir norādījis 4 līgumus un 3 līgumiem pievienojis darbu pieņemšanas aktus, kas apliecina tā kvalifikāciju atbilstoši nolikuma 2.pielikuma “Kvalifikācija” 2. līguma 2.2.1. apakšpunkta prasībām, bet nav iesniedzis dokumentus, kas apliecina pretendenta piedāvātā personāla – atbildīgā būvdarbu vadītāja Ulda Prikaza pieredzi apliecinošus dokumentus atbilstoši nolikuma 2.pielikuma “Kvalifikācija” 2.līguma 2.3.1. apakšpunktam, jo iesniegtajā dokumentācijā nav minēts Uldis Prikazs kā būvdarbu vadītājs ar nolikumā minēto pierezi.

Iepirkuma komisija pamatojoties uz nolikuma 15.2.8. punktu izslēdz Pretendentu SIA “TG Construction” no dalības iepirkuma procedūrā par tiesībām noslēgt iepirkuma 2. līgumu.

Pretendents, atbildot uz iepirkuma komisijas uzdoto jautājumu, ir sniedzis skaidrojumu un norādījis uz dokumentiem, kas jau ir iesniegti piedāvājumā.

Iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta sniegtos skaidrojumus un atkārtoti izvērtējot iesniegto dokumentāciju, secina, ka pretendenta iesniegtais paskaidrojums un iepriekš iesniegtā informācija ir pietiekami, lai apliecinātu pretendenta atbilstību 2.pielikuma “Kvalifikācija” 2. līguma 2.2.1 apakšpunktā noteiktajām prasībām.

Pretendents SIA “DELPRO” pieredzes apliecināšanai atbilstoši kvalifikācijas prasībām ir norādījis objektu nosaukumus un pievienojis darbu pieņemšanas - nodošanas aktus. Darbi veikti PS “Delpro- Telms” sastāvā. Ar pirmo norādīto objektu, tam pievienotajiem dokumentiem un atsauksmi pretendents ir apliecinājis kvalifikācijas atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām, bet nav norādījis kurā vēl no norādītajiem objektiem pretendents, PS “Delpro-Telms “ sastāvā ir veicis darbus vismaz 60000 euro apmērā. Iepirkuma komisija uzskata, ka pretendentam SIA “Delpro” nepieciešams lūgt skaidrot, kurā no iesniegtajiem dokumentiem iepirkuma komisija var pārliecināties par pretendenta SIA “Delpro” atbilstību nolikuma 2. pielikuma “Kvalifikācija” 2. līgumam 2.2.1. a apakšpunktā izvirzītajām prasībām, vai iesniegt dokumentus, kas apliecina, kurā vēl no norādītajiem objektiem pretendents PS “Delpro-Telms” sastāvā ir veicis darbus vismaz 60000 euro apmērā.

Pretendents, atbildot uz iepirkuma komisijas uzdoto jautājumu, ir sniedzis skaidrojumu un norādījis uz dokumentiem, kas jau ir iesniegti piedāvājumā.

Iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta sniegtos skaidrojumus un atkārtoti izvērtējot iesniegto dokumentāciju, secina, ka pretendenta iesniegtais paskaidrojums un iepriekš iesniegtā informācija ir pietiekami, lai apliecinātu pretendenta atbilstību 2.pielikuma “Kvalifikācija” 2. līguma 2.2.1 apakšpunktā noteiktajām prasībām.

Pretendenta AS “DHB” piedāvājums ir atbilstošs nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

Pretendenta SIA “Burtnieks R” piedāvājums ir atbilstošs nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

**Pretendentu atlases dokumentu pārbaude par iepirkuma 3. līgumu:**

Pretendenta SIA “ADVANCED ELEKTRONIC SYSTEMS” piedāvājums ir atbilstošs nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

**Tehniskā piedāvājuma vērtēšana**

Tehniskā piedāvājuma vērtēšanas laikā iepirkuma komisija pārbauda pretendentu, kuru piedāvājumi nav izslēgti no dalības iepirkuma procedūrā, vērtējot piedāvājumu atbilstību atlases prasībām, iesniegto tehnisko piedāvājumu atbilstību nolikumā norādītajām prasībām.

**Pretendentu iesniegto tehnisko piedāvājumu atbilstība nolikumā noteiktajām prasībām par iepirkuma 1. līgumu:**

Iepirkuma komisija vērtē tehniskos piedāvājumus 1. līgumam pretendentiem - SIA „LC Būve”, SIA „ONDULAT”, SIA “DELPRO” un AS „DHB”

Pārbaudot pretendenta SIA „LC Būve”, iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta SIA „ONDULAT”, iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka pretendents, atbilstoši nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām – tabulas veidā nav attēlojis plānoto naudas plūsmu pa mēnešiem, ievērojot līguma projektā noteikto maksāšanas kārtību, bet savā piedāvājumā norādījis, ka tā tiks noteikta “*Saskaņā ar iepirkuma nosacījumiem. Avanss netiek paredzēts. Darbu un materiālu apmaksa 20 dienu laikā pēc pieņemšanas nodošanas akta parakstīšanas*”. Iepirkuma komisija ņemot vērā to, ka līguma projekta 13.2. punktā avanss un starpmaksājumi par darba izpildi nav paredzēti, uzskata, ka tā ir nebūtiska kļūda un nav pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkumā.

Pārbaudot pretendenta SIA „DELPRO”, iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta AS „DHB”, iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām.

**Pretendentu iesniegto tehnisko piedāvājumu atbilstība nolikumā noteiktajām prasībām par iepirkuma 2. līgumu:**

Iepirkuma komisija vērtē tehniskos piedāvājumus 2. līgumam pretendentiem – SIA “Burtnierks R”, SIA „LC Būve”, SIA “DELPRO” un AS „DHB”

Pārbaudot pretendenta SIA “Burtnieks R” iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta SIA “LC Būve” iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta SIA “DELPRO” iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta AS „DHB”, iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām.

**Pretendentu iesniegto tehnisko piedāvājumu atbilstība nolikumā noteiktajām prasībām par iepirkuma 3. līgumu:**

Iepirkuma komisija vērtē tehnisko piedāvājumu 3. līgumam vienīgajam pretendentam – SIA “ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS”.

Pārbaudot pretendenta SIA “ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS” iesniegto tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 3. pielikumā “Darba uzdevums” noteiktajām prasībām.

**Finanšu piedāvājuma vērtēšana**

Finanšu piedāvājuma vērtēšanas laikā tiek pārbaudīts, vai pretendentu iesniegtajos finanšu piedāvājumos nav aritmētisku kļūdu un tie noformēti atbilstoši nolikuma prasībām.

**Pretendentu iesniegto finanšu piedāvājumu atbilstība nolikumā noteiktajām prasībām par iepirkuma 1. līgumu:**

Iepirkuma komisija vērtē finanšu piedāvājumus 1. līgumam pretendentiem - SIA „LC Būve”, SIA „ONDULAT”, SIA “DELPRO” un AS „DHB”

Pārbaudot pretendenta SIA „LC Būve”, iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 1. līgumam 1.objekta –LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana aizpildīts, neizmantojot nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formu, tādējādi ir gan izlaisti atsevišķi darbu nosaukumi, gan finanšu piedāvājums papildināts ar jauniem darbu nosaukumiem, kā rezultātā finanšu piedāvājums nav salīdzināms ar citu pretendentu iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem, kas aizpildīti atbilstoši nolikuma prasībām. Papildus iepirkuma komisija konstatē, kapretendents nav aprēķinājis izmaksas pozīcijā – neparedzētie izdevumi- 5%, tomēr šī neprecizitāte nav uzskatāma par būtisku, jo būtu labojama kā aritmētiska kļūda.

Pārbaudot pretendenta SIA „LC Būve”, iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta 1. līgumam 2.objekta – LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts Zeļļu ielā 8, Rīgā - iesniegtajā tāmē pozīcijas atbilst konkursa tāmē noteiktajām pozīcijām. Iepirkuma komisija konstatē, ka pretendents nav aprēķinājis izmaksas pozīcijā – neparedzētie izdevumi - 5%, tomēr šī neprecizitāte nav uzskatāma par būtisku, jo būtu labojama kā aritmētiska kļūda.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, ka pretendenta finanšu piedāvājums 1. līgumam 1.objekta – LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana aizpildīts, neizmantojot nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formu, tādējādi ir gan izlaisti atsevišķi darbu nosaukumi, gan finanšu piedāvājums papildināts ar jauniem darbu nosaukumiem, kā rezultātā finanšu piedāvājums nav salīdzināms ar citu pretendentu iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem, Iepirkuma komisija, pamatojoties uz nolikuma 15.2.10. punktu, izslēdz Pretendentu SIA “LC Būve” no dalības iepirkuma procedūrā par tiesībām noslēgt iepirkuma 1. līgumu.

Pārbaudot pretendenta SIA „ONDULAT”, iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 1. līgumam 1.objekta – LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana aizpildīts, neizmantojot nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formu, tādējādi ir gan izlaisti atsevišķi darbu nosaukumi, gan finanšu piedāvājums papildināts ar jauniem darbu nosaukumiem, kā rezultātā finanšu piedāvājums nav salīdzināms ar citu pretendentu iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem, kas aizpildīti atbilstoši nolikuma prasībām. Papildus iepirkuma komisija konstatē, ka pretendents nav aprēķinājis izmaksas pozīcijā – neparedzētie izdevumi - 5%, tomēr šī neprecizitāte nav uzskatāma par būtisku, jo būtu labojama kā aritmētiska kļūda.

Pārbaudot pretendenta SIA „ONDULAT”, iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta 1. līgumam 2.objekta - LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts Zeļļu ielā 8, Rīgā - iesniegtajā tāmē pozīcijas atbilst konkursa tāmē noteiktajām pozīcijām. Iepirkuma komisija konstatē, ka pretendents nav aprēķinājis izmaksas pozīcijā – neparedzētie izdevumi - 5%, tomēr šī neprecizitāte nav uzskatāma par būtisku, jo būtu labojama kā aritmētiska kļūda.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, ka pretendenta finanšu piedāvājums 1. līgumam 1.objekta – LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma ieklāšana aizpildīts, neizmantojot nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formu, tādējādi ir gan izlaisti atsevišķi darbu nosaukumi, gan finanšu piedāvājums papildināts ar jauniem darbu nosaukumiem, kā rezultātā finanšu piedāvājums nav salīdzināms ar citu pretendentu iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem, Iepirkuma komisija pamatojoties uz nolikuma 15.2.10. punktu izslēdz Pretendentu SIA “ONDULAT” no dalības iepirkuma procedūrā par tiesībām noslēgt iepirkuma 1. līgumu.

Pārbaudot pretendenta SIA „DELPRO”iesniegto finanšu piedāvājumu iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 1. līgumam 1.objektam - LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma izveide, noteksistēmu cauruļu nomaiņa – aizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai.

Pārbaudot pretendenta SIA „DELPRO”iesniegto finanšu piedāvājumu iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 1. līgumam 2.objektam - LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts Zeļļu ielā 8, Rīgā - aizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai.

Tādējādi iepirkuma komisija konstatē, ka SIA “DELPRO” finanšu piedāvājums ir atbilstošs nolikuma 8.punktā noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta AS „DHB”iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 1. līgumam 1.objektam - LU Sociālo zinātņu fakultātes jumta siltināšana un seguma izveide, noteksistēmu cauruļu nomaiņa–aizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai, bet Būvniecības koptāmē nav precīzi norādīta summa kopā, nav precīzi aprēķināts PVN un kopējā summa ar PVN.Iepirkuma komisija labo aritmētisko kļūdu:

1. Būvniecības koptāmē 1. līgumam 1.objektam, summa kopā – 91 663,92 EUR, PVN – 19 249,42 EUR, summa kopā ar PVN – 110 913,34 EUR;
2. Finanšu piedāvājumā 1. līgumam 1. objektam – 91 663,92 EUR, kopējā līgumcena – 117 995,22 EUR

Pārbaudot pretendenta AS „DHB”iesniegto finanšu piedāvājumu iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 1. līgumam 2.objektam - LU Fizikas un matemātikas fakultātes ēkas jumta remonts Zeļļu ielā 8, Rīgā - aizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai.

Tādējādi iepirkuma komisija konstatē, ka AS “DHB” finanšu piedāvājums ir atbilstošs nolikuma 8.punktā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā piedāvājumu vērtēšanas procesā pieņemtos lēmumus par pretendentu izslēgšanu no dalības iepirkuma procedūrā par tiesībām noslēgt iepirkuma 1. līgumu, kā arī aritmētisko kļūdu labojumu, Iepirkumu komisija apkopo nolikuma prasībām atbilstošo 1. līgumam iesniegto pretendentu piedāvājumu līgumcenas:

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretendents** | **Līgumcena, bez PVN pēc aritmētisko kļūdu labošanas** |
| SIA “DELPRO” | 137 011,66 EUR |
| AS “DHB” | 117 995,22 EUR |

**Pretendentu iesniegto finanšu piedāvājumu atbilstība nolikumā noteiktajām prasībām par iepirkuma 2. līgumu:**

Iepirkuma komisija vērtē finanšu piedāvājumus 2. līgumam pretendentiem - SIA „Burtnieks R”, SIA „LC būve”, SIA “DELPRO” un AS „DHB”

Pārbaudot pretendenta SIA „Burtnieks R”iesniegto finanšu piedāvājumu iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 2. līgumam visiem objektiem aizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai, bet pretendents Kopsavilkuma aprēķinos pa darbu vai konstruktīvo elementu veidiem nav aprēķinājis izmaksas pozīcijā – neparedzētie izdevumi - 5%. Iepirkumu komisijas ieskatā šī neprecizitāte nav uzskatāma par būtisku, jo ir labojama kā aritmētiska kļūda, lai nodrošinātu pretendenta piedāvājuma salīdzināšanu ar citu pretendentu finanšu piedāvājumiem. Iepirkumu komisija labo aritmētisko kļūdu:

1. Neparedzētie izdevumi - 5% - 2 591,09 EUR;
2. Pavisam kopā –54 412,98 EUR;
3. PVN – 11 426,73 EUR;
4. Kopsumma (ieskaitot PVN) – 65 839,71 EUR.

Tādējādi iepirkuma komisija konstatē, ka pretendenta SIA “Burtnieks R” iesniegtais finanšu piedāvājums ir atbilstošs nolikuma 8.punktā noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta SIA „LC būve”iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 2. līgumam visiem objektiem aizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai, bet pretendents Kopsavilkuma aprēķinos pa darbu vai konstruktīvo elementu veidiem nav aprēķinājis izmaksas pozīcijā – neparedzētie izdevumi - 5%. Iepirkumu komisijas ieskatā šī neprecizitāte nav uzskatāma par būtisku, jo ir labojama kā aritmētiska kļūda, lai nodrošinātu pretendenta piedāvājuma salīdzināšanu ar citu pretendentu finanšu piedāvājumiem. Iepirkumu komisija labo aritmētiskās kļūdas:

1. Neparedzētie izdevumi LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošanai - 5% - 1 816,14 EUR;
2. Pavisam kopā LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošana –38 138,87 EUR;
3. PVN LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošanai – 8 009,16 EUR;
4. Kopsumma (ieskaitot PVN) LU Botāniskā dārza tropisko augu siltumnīcas Nr. 2 atjaunošanai – 46 148,03 EUR;
5. Neparedzētie izdevumi LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbiem un betona pamatnes izveidei - 5% - 543,66 EUR;
6. Pavisam kopā LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbi un betona pamatnes izveide –11 416,86 EUR;
7. PVN LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbiem un betona pamatnes izveidei – 2 397,54 EUR;
8. Kopsumma (ieskaitot PVN) LU ēkas Lielvārdes ielā 24 kosmētiskā remonta darbiem un betona pamatnes izveidei – 13 814,40 EUR;
9. Neparedzētie izdevumi Vēstures institūta telpu izbūvei Rūpniecības ielā 10, Rīgā - 5% - 986,18 EUR;
10. Pavisam kopā Vēstures institūta telpu izbūve Rūpniecības ielā 10, Rīgā–20 709,75 EUR;
11. PVN Vēstures institūta telpu izbūvei Rūpniecības ielā 10, Rīgā– 4 349,05 EUR;
12. Kopsumma (ieskaitot PVN) Vēstures institūta telpu izbūvei Rūpniecības ielā 10, Rīgā– 25 058,80 EUR;
13. Pavisam kopā 2. līguma līgumcena –70265,48 EUR;
14. PVN – 14755,75 EUR;
15. Kopsumma (ieskaitot PVN) – 85021,23 EUR.

Tādējādi iepirkuma komisija konstatē, ka pretendenta SIA “LC būve” iesniegtais finanšu piedāvājums ir atbilstošs nolikuma 8.punktā noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta SIA “DELPRO”iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 2. līgumam visiem objektiem aizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai.

Pārbaudot pretendenta SIA “DELPRO” iesniegto finanšu piedāvājumu iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 8.punktā noteiktajām prasībām.

Pārbaudot pretendenta AS „DHB”iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta finanšu piedāvājums 2. līgumam visiem objektiem aizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai.

Pārbaudot pretendenta AS „DHB” iesniegto finanšu piedāvājumu iepirkuma komisija konstatē, ka tas ir atbilstošs nolikuma 8.punktā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā piedāvājumu vērtēšanas procesā pieņemtos lēmumus par pretendentu izslēgšanu no dalības iepirkuma procedūrā par tiesībām noslēgt iepirkuma 2. līgumu, kā arī aritmētisko kļūdu labojumu, Iepirkumu komisija apkopo nolikuma prasībām atbilstošo 2. līgumam iesniegto pretendentu piedāvājumu līgumcenas:

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretendents** | **Līgumcena, bez PVN pēc aritmētisko kļūdu labošanas** |
| SIA “Burtnieks R” | 54 412,98 EUR |
| SIA “LC būve” | 70 265,48 EUR |
| SIA “DELPRO” | 81 749,50 EUR |
| AS “DHB” | 72 426,31 EUR |

**Pretendentaiesniegtā finanšu piedāvājuma atbilstība nolikumā noteiktajām prasībām par iepirkuma 3. līgumu:**

Pārbaudot vienīgā pretendenta SIA “ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS” iesniegto finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija konstatē, ka Pretendenta 3. līgumam par LU Bibliotēkas Lielvārdes ielā 24 apziņošanas sistēmas ierīkošanu iesniegtais finanšu piedāvājumsaizpildīts atbilstoši nolikuma 4. pielikuma „Līguma projekts” 5. pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” formai.Tomēr iepirkuma komisija konstatē vairākas aritmētiskās kļūdas lokālajā tāmē. Iepirkuma komisija labo šādas aritmētiskās kļūdas:

1. 22. pozīcijā “Pastiprinātājs 2x500W, 2XH500” kļūdaini norādīta kopsumma (uz visu apjomu) kolonnā “Materiāli”, atbilstoši Pretendenta piedāvātajām vienības izmaksām summa tiek labota uz 4 308,91 EUR un attiecīgi summa kopā šajā pozīcijā tiek labota uz 4 363,66 EUR;
2. 23. pozīcijā “Vadības konsole DCS15” kļūdaini norādīta kopsumma (uz visu apjomu) kolonnā “Materiāli”, atbilstoši Pretendenta piedāvātajām vienības izmaksām summa tiek labota uz 1 567,45 EUR un attiecīgi summa kopā šajā pozīcijā tiek labota uz 1 590,39 EUR;

Ņemot vērā šo aritmētisko kļūdu labojumus, Iepirkuma komisija labo aritmētiskās kļūdas arī lokālas tāmes kopsummās:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Kopā uz visu apjomu | | | | |
|  | darb- ietilpība (c/h) | darba alga (euro) | mate- riāli (euro) | mehā- nismi (euro) | summa (euro) |
|  | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| Kopā | 1784,00 | 14223,60 | 66920,85 | 955,53 | 82099,98 |
| Materiālu, grunts apmaiņas un būvgružu transporta izdevumi (3%) |  |  | 2007,63 |  | 2007,63 |
| Starpsumma |  | 14223,60 | 68928,48 | 955,53 | 84107,61 |
| Virsizdevumi (t. sk. darba drošība) (5%) |  | 711,18 |  |  | 711,18 |
| Peļņa (5%) |  | 711,18 | 3446,42 | 47,78 | 4205,38 |
| Sociālais nodoklis (23,59%) |  | 3355,35 |  |  | 3355,35 |
| Starpsumma |  | 19001,31 | 72374,90 | 1003,31 | 92379,52 |
| Neparedzētie izdevumi 5% |  | 950,07 | 3618,75 | 50,17 | 4618,98 |
| Starpsumma |  | 19951,38 | 75993,65 | 1053,48 | 96998,50 |
| PVN (21%) | 20369,69 | | | | |
| Pavisam kopā | 117368,19 | | | | |

Ņemot vērā piedāvājumu vērtēšanas procesā veikto aritmētisko kļūdu labojumu, Iepirkumu komisija apkopo nolikuma prasībām atbilstošo 3. līgumam iesniegto pretendentu piedāvājumu līgumcenas:

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretendents** | **Līgumcena, bez PVN pēc aritmētisko kļūdu labošanas** |
| SIA “ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS” | 96 998,50 EUR |

**Publisko iepirkumu likuma 39.¹ pantā noteikto izslēgšanas nosacījumu pārbaude**

Komisija konstatē, ka AS „DHB” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 1. līgumambez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 117 995,22, kas atbilstoši nolikuma 17.6 punktam ir piedāvājums ar zemāko cenu

Komisija konstatē, ka SIA “Burtnieks R” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 2. līgumambez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 54412,98, kas atbilstoši nolikuma 17.6 punktam ir piedāvājums ar zemāko cenu

Komisija konstatē, ka SIA “ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 3. līgumambez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 96 998,50,kas 3. iepirkumā daļā ir vienīgais piedāvājums

Lai nodrošinātu Publisko iepirkumu likuma, turpmāk – PIL 39.¹ panta pirmajā daļā minēto izslēgšanas nosacījumu pārbaudi, iepirkuma komisija, par pretendentiem AS „DHB”, reģ. Nr. 40003007903, SIA “Burtnieks R”, reģ. Nr. 40003252913 un SIA “ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS” reģ. Nr. 40003912743 kuriem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, Latvijas Republikas Ministru kabineta 17.12.2013. noteikumos Nr.1516 „Publisko iepirkumu elektronisko izziņu noteikumi”, noteiktajā kārtībā iegūva informāciju no informācijas sistēmas.Pretendenti nav izslēdzami no dalības iepirkuma procedūrā. Pretendentiem nav pasludināts maksātnespējas process, nav apturēta vai pārtraukta to saimnieciskā darbība, nav uzsākta tiesvedība par to bankrotu, vai tie netiek likvidēti, pretendentiem Latvijā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz EUR 150,00, un nav vainīgi PIL 39.¹ pirmās daļas 1.un 3. punktā minētajos tiesību aktu pārkāpumos.

**Lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšana**

Komisija konstatē, ka AS „DHB” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 1. līgumam bez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 117 995,22, kas atbilstoši nolikuma 17.6 punktam ir piedāvājums ar zemāko cenu.

Komisija konstatē, ka SIA “Burtnieks R” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 2. līgumambez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 54412,98, kas atbilstoši nolikuma 17.6 punktam ir piedāvājums ar zemāko cenu.

Komisija konstatē, ka SIA “ADVANCED ELECTRONIC SYSTEMS” iesniegtais piedāvājums pilnībā atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Kopējā piedāvātā līgumcena 3. līgumambez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 96 998,50,kas 3. iepirkumā daļā ir vienīgais piedāvājums.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs I.Muižnieks