**IZRAKSTS**

**Latvijas Universitātes**

**atklāts konkurss**

**“Pētnieciskā aparatūra, aprīkojums un programmatūra ERAF 2.1.1.3.1. apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” projektu „Latviešu valodas, kultūrvēsturiskā mantojuma un radošo tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātnes infrastruktūra attīstība”, „Valsts nozīmes pētniecības centra sociālekonomiskā un sabiedrības vadībā zinātnes infrastruktūras attīstība” un „Informācijas, komunikāciju un signālapstrādes tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra izveide (IKSA-CENTRS)” vajadzībām”**

**ZIŅOJUMS Nr. LU 2014/19\_ERAF**

Rīgā, 2014.gada 28. oktobrī

Komisijas priekšsēdētājs: **Atis Peičs,** LU direktors

Komisijas priekšsēdētāja vietnieks: **Gundars Bērziņš**, LU kanclers

Komisijas locekļi: **Genovefa Pavlova**, LU direktora vietniece

**Valdis Krastiņš**, LU galvenais inženieris

**Aleksandrs Poluektovs**, LU Tehniskās

daļas vadītājs

Komisijas sekretāre: S**andra Ozola,** LULD Juridiskās nodaļas
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**1.Vispārīga informācija par iepirkumu:**

* Iepirkuma identifikācijas numurs: LU 2014/19\_ERAF
* Datums, kad paziņojums par līgumu ievietots interneta tīklā: 05.08.2014
* Pasūtītāja nosaukums: Latvijas Universitāte
* Iepirkuma komisija izveidota ar 2006. gada 22. jūnija rektora rīkojumu Nr.1/162 ar grozījumiem (Nr. 1/178), kas veikti līdz 02.06.2014, izveidota iepirkuma komisija (turpmāk- Komisija)
* Līguma priekšmeta apraksts: **“Pētnieciskā aparatūra, aprīkojums un programmatūra ERAF 2.1.1.3.1. apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” projektu „Latviešu valodas, kultūrvēsturiskā mantojuma un radošo tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātnes infrastruktūra attīstība”, „Valsts nozīmes pētniecības centra sociālekonomiskā un sabiedrības vadībā zinātnes infrastruktūras attīstība” un „Informācijas, komunikāciju un signālapstrādes tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra izveide (IKSA-CENTRS)” vajadzībām”**
* Līgumi par preču iepirkumiem tiks slēgti: Publisko iepirkumu likuma (turpmāk-PIL) noteiktajā kārtībā
* **Piedāvājuma izvēles kritēriji:** zemākā cena
* **Piedāvājumu iesniegšanas vieta:** LU Saimniecības pārvalde, Rīgā, Baznīcas ielā 5, 2.stāvā, 201.telpā
* **Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** 2014.gada 18. septembris; plkst.11:00

**2. Šā gada 18.septembrī Komisija uzsāka darbu ar šādu dienas kārtību:**

2.1. vispārīgi jautājumi;

2.2. iesniegto piedāvājumu atvēršana

2.1. Sēdē piedalījās:

2.1.1. Komisija piecu Komisijas locekļu sastāvā;

2.1.2. Citas personas: Oskars Šmeliņš (SIA”CRC” pārstāvis); Marks Kovacenoks (SIA”BELAM Rīga” projektu vadītājs); Zane Kūka (LU APD pārstāvis); Māris Jansons (LU APD pārstāvis).

**Ziņoja: Komisijas priekšsēdētājs** **A.Peičš:**

* Līdz 2014.gada 18. septembrim plkst. 11:00, ņemot vērā Latvijas Universitātes atklātā konkursa **“Pētnieciskā aparatūra, aprīkojums un programmatūra ERAF 2.1.1.3.1. apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” projektu „Latviešu valodas, kultūrvēsturiskā mantojuma un radošo tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātnes infrastruktūra attīstība”, „Valsts nozīmes pētniecības centra sociālekonomiskā un sabiedrības vadībā zinātnes infrastruktūras attīstība” un „Informācijas, komunikāciju un signālapstrādes tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra izveide (IKSA-CENTRS)” vajadzībām”** (turpmāk-Konkurss)iesniegto piedāvājumu reģistru ir reģistrēti šādi pretendenti:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | A/S”CAPITAL” | 16.09.14; plkst. 16:16 |
| 2. | SIA”AM FURNITŪRA” | 17.09.14; plkst. 09:03 |
| 3. | NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V. | 17.09.14; plkst. 12:04 |
| 4. | SIA”KRASU SERVISS” | 18.09.14; plkst. 09:36 |
| 5. | SIA”BELAM RĪGA” | 18.09.14; plkst. 10:34 |
| 6. | SIA ”CRC” | 18.09.14; plkst. 10:36 |

* Komisija nolēma sākt piedāvājumu atvēršanu. Tika atvērtas aploksnes to iesniegšanas secībā;
* Komisijas priekšsēdētājs **A.Peičs**, iepazīstināja Komisiju ar katru Pretendenta iesniegto piedāvājumu un katrs Komisijas loceklis parakstīja finanšu piedāvājumu, proti:

**1.** **A/S”CAPITAL”** piedāvātā cena (EUR) ir:

**5. lote** (Darba stacija digitālā satura aprakstīšanai un pārvaldībai) - **EUR 899.39 (bez PVN)**;

**2.** **SIA ”AM FURNITŪRA”** piedāvātā cena (EUR) ir:

**6. lote** (Instrumenti plastmasas un metāla apstrādei) **– EUR 7783.26 (bez PVN)**;

**3.** **NOLODUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V.,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**7. lote** (Cilvēka emocionālo, kognitīvo un psiholoģisko procesu pētīšanas aprīkojums)**– EUR 201998 (bez PVN)**;

**4.** **SIA ”KRĀSU SERVISS”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**12. lote (**Instrumenti plastmasas un materiālu apstrādei**) – EUR 7993.54 (bez PVN)**;

**5. SIA ”BELAM RĪGA”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**8. lote (**Socioloģisko aptauju automatizācijas aprīkojums**) – EUR 96649 (bez PVN)**;

**6. SIA”CRC”,** piedāvātā cena (EUR) ir:

**1. lote (**Rokrakstu un kataloģiskā materiāla digitalizācijas iekārta, automatizētais skeneris) **– EUR 87359 (bez PVN)**;

**3.lote** (Saudzējamo grāmatu digitalizācijas iekārta)**- EUR 80298** **(bez PVN);**

**4.lote** (Programmatūra digitālā satura aprakstīšanai un pārvaldīšanai) **- EUR 9950** **(bez PVN);**

**5.lote** (Darba stacija digitālā satura aprakstīšanai un pārvaldībai) **- EUR 1992.80** **(bez PVN.**

* **Komisijas priekšsēdētājs A.Peičs** turpmāko sanāksmes daļu pasludināja par slēgtu.

**Iepirkumu komisija nolēma:**

1. turpināt piedāvājuma vērtēšanu, iepriekš saskaņojot sanāksmes norises laiku, vērā ņemot citu ERAF projektu aktivitāšu norises termiņus

* Citu jautājumi, iebildumi vai labojumi netika izteikti

**3. Šā gada 24.septembrī Komisija turpināja darbu ar šādu dienas kārtību:**

3.1.vispārīga informācija;

3.2. piedāvājumu vērtēšana;

3.3. par papildinformācijas pieprasījumu Pretendentiem.

Sēdē piedalījās Komisija piecu Komisijas locekļu sastāvā un tā bijar tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

3.1. **Ziņoja: Komisijas priekšsēdētājs** **A.Peičš:**

Līdz 2014.gada 14. augustam plkst. 11:00, ņemot vērā Latvijas Universitātes atklātā konkursa **“Pētnieciskā aparatūra, aprīkojums un programmatūra ERAF 2.1.1.3.1. apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” projektu „Latviešu valodas, kultūrvēsturiskā mantojuma un radošo tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātnes infrastruktūra attīstība”, „Valsts nozīmes pētniecības centra sociālekonomiskā un sabiedrības vadībā zinātnes infrastruktūras attīstība” un „Informācijas, komunikāciju un signālapstrādes tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra izveide (IKSA-CENTRS)” vajadzībām”** (turpmāk-Konkurss)iesniegto piedāvājumu reģistru ir reģistrēti šādi pretendenti:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | A/S”CAPITAL” | 16.09.14; plkst. 16:16 |
| 2. | SIA”AM FURNITŪRA” | 17.09.14; plkst. 09:03 |
| 3. | NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V. | 17.09.14; plkst. 12:04 |
| 4. | SIA”KRASU SERVISS” | 18.09.14; plkst. 09:36 |
| 5. | SIA”BELAM RĪGA” | 18.09.14; plkst. 10:34 |
| 6. | SIA ”CRC” | 18.09.14; plkst. 10:36 |

Vienlaikus tiek ziņots, ka SIA”AM FURNITŪRA” piedāvājums satur tehniskas pārrakstīšanās kļūdu. Piedāvājums ir iesniegts Konkursa 12.lotei nevis 6.lotei, kā tika nosaukts piedāvājumu atvēršanas sanāksmē. Komisija labo tehnisko kļūdu, proti, **SIA”AM FURNITŪRA”** piedāvājums ir iesniegts **12.lotei**.

3.2.Tika piedāvāts uzsākt iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu:

3.2.1. Komisija uzsāka vērtēt iesniegto **A/S”CAPITAL”, SIA”AM FURNITŪRA”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V., SIA”KRASU SERVISS”, SIA”BELAM RĪGA”, SIA ”CRC”** piedāvājumu atbilstību Konkursa nolikumā (turpmāk-Nolikums) izvirzītajām noformējumu prasībām.

Komisija izvērtējot iesniegto piedāvājumu atbilstību noteiktajām noformējuma prasībām secināja, ka **A/S”CAPITAL”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V., SIA”KRASU SERVISS”, SIA”BELAM RĪGA”, SIA ”CRC”** piedāvājumi atbilst Nolikumā noteiktajām noformējuma prasībām. Savukārt **SIA”AM FURNITŪRA”** piedāvājuma noformējums tikai daļēji atbilst Pasūtītāja Nolikumā izvirzītām prasībām, proti, nav ievērotas Nolikuma 1.,2 un 3. pielikuma formas prasība. Pretendents Nolikuma 1. pielikuma prasības definējis kā „Pieteikumu dalībai iepirkumā” **SIA”AM FURNITŪRA”**, nevis kā Apliecinājumu, bez tam arī apliecināmo faktu saturs tikai daļēji aptver prasīto. Tomēr ņemot vērā to, ka Pretendents apliecina gatavību pildīt līguma saistības, kā arī piekrīt Nolikuma nosacījumiem, būtu vērtējams ka Pretendentam ir zināms, ka uz viņu nav iestājies neviens no Publisko iepirkumu likuma 39.1 pantā noteiktajiem izslēgšanas gadījumiem, tajā skaitā 39.1panta pirmās daļas gadījumiem saistībā ar 39.1panta otrās un ceturtās daļas gadījumiem un nav tādu apstākļu, kuri Pretendentam liegtu piedalīties iepirkuma procedūrā saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma prasībām. Vienlaikus arī tas apstāklis, ka Pretendents ir ievērojis Nolikuma 2. un 3. pielikuma formas prasību tikai daļēji, nav par pamatu, lai noraifītu pretendentu un izslēgtu to no tālākas dalības iepirkumā, jo Komisijai ir tiesības precizēt neskaidros jautājumus. Tādējādi tiek ierosināts turpināt vērtēt piedāvājumus.

3.2.2. Komisija uzsāka **A/S”CAPITAL”, SIA”AM FURNITŪRA”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V., SIA”KRASU SERVISS”, SIA”BELAM RĪGA”, SIA ”CRC”** piedāvājumu vērtēšanu atbilstoši pretendentu atlases prasībām (Nolikuma IV nodaļa). Pretendenta atlases laikā Komisija noskaidroja katra Pretendenta kompetenci un atbilstību paredzamā iepirkuma līguma izpildes prasībām, pēc iesniegtajiem Pretendenta atlases dokumentiem, pārbaudot Pretendenta atbilstību katrai Nolikumā izvirzītajai prasībai. Aplūkojot katra Pretendenta piedāvājumu, tika secināts, ka visi iesniegtie piedāvājumi atbilst Nolikumā izvirzītajām Pretendentu atlases prasībām.

3.2.3. Tika ierosināts pamatojoties uz Nolikumā ietvertajiem nosacījumiem turpināt vērtēt **A/S”CAPITAL”, SIA”AM FURNITŪRA”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V., SIA”KRASU SERVISS”, SIA”BELAM RĪGA”, SIA ”CRC”**  piedāvājumus, proti, tehniskā un finanšu piedāvājuma atbilstību.

Komisija uzsāka **A/S”CAPITAL”, SIA”AM FURNITŪRA”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V., SIA”KRASU SERVISS”, SIA”BELAM RĪGA”, SIA ”CRC”** tehnisko piedāvājumu vērtēšanu.

Komisija secināja, ka **SIA”BELAM RĪGA”** piedāvājums atbilst visām tehniskās atbilstības prasībām.Savukār**t A/S”CAPITAL”, SIA ”CRC”** tehniskais piedāvājums pēc būtības atbilst visām Nolikuma prasībām, tomēr būtu precizējami daži tehniskie parametri, lai Komisijai būtu iespējas vienlīdzīgi un godīgi salīdzināt Pretendentu piedāvājumus un to atbilstību visām Nolikumā izvirzītām prasībām. Tika ierosināts sagatavot vēstules ar precizējošiem jautājumiem.

Savukārt **SIA”AM FURNITŪRA”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V., SIA”KRASU SERVISS”** piedāvājumos konstatētas neprecizitātes un neskaidrības.

3.3. Komisija vienlaikus konstatēja, ka:

1. **SIA”AM FURNITŪRA”** iesniegtajā tehniskajā piedāvājumā Konkursa 12.lotei, **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V.** iesniegtajā tehniskajā piedāvājumā Konkursa 7.lotei norādīti tikai piedāvātās preces ražotāji un modeļi, bet nav norādīts detalizēts preces apraksts. Savukārt **SIA”KRASU SERVISS”** iesniegtajā tehniskajā piedāvājumāKonkursa 12.loteinav norādījisprecīzus tehnisko parametru raksturojumu, bet lietojis tikai apgalvojuma jēdzienus, piemēram, ”ir”, „atbilst” utt.

Ņemot vērā iepriekš noradītos konstatēto faktus, Komisijai tiek ierosināts, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešo daļu lūgt Pretendentus iesniegt papildus informāciju par sava piedāvājuma skaidrojumu. Tiek sagatavotas šādas vēstules:

1. **SIA”AM FURNITŪRA” 12.lote:**

*„[..] Jūsu iesniegtā tehniskā piedāvājumā 12.lotei ir norādīts piedāvātās Preces Ražotājs un modelis, bet nav detalizēti norādīti konkrēti Nolikumā prasītie tehniskie parametri. Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 2.pielikuma formai, Komisijai iesniegt Jūsu piedāvātās preces konkrētus tehniskos parametrus katrai no Preces vienībām.*

*Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 29. septembrim plkst. 14:00, Baznīcas ielā 5, Rīgā, LV-1010*.”;

1. **SIA”KRĀSU SERVISS” 12.lote:**

*„[..] Lūdzam norādīt detalizētus tehniskos parametrus Jūsu iesniegtam tehniskajam piedāvājumam, atbilstoši Nolikuma 2.pielikuma prasībām. Jūsu piedāvājumā ir norādīts tikai vārdisks jēdziens „Atbilst”, „Ir” kā apstiprinājums Nolikumā ietverto tehnisko prasību izpildei.”   
Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 29. septembrim plkst. 14:00, Baznīcas ielā 5, Rīgā, LV-1010*.”*;*

1. **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V. 7.lotei:**

*„[..] Jūsu iesniegtā tehniskā piedāvājumā 7.lotei ir norādīts piedāvātās Preces Ražotājs un modelis, bet nav detalizēti norādīti konkrēti Nolikumā prasītie tehniskie parametri. Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 2.pielikuma formai, Komisijai iesniegt Jūsu piedāvātās preces konkrētus tehniskos parametrus katrai no Preces vienībām.*

*Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 29. septembrim plkst. 14:00, Baznīcas ielā 5, Rīgā, LV-1010*.”

Tika ierosināts pārtraukt piedāvājumu vērtēšanas sanāksmi.

Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**: nosūtīt **SIA”AM FURNITŪRA”, SIA”KRĀSU SERVISS”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V** papildinformācijas pieprasījumu, iesniegšanas termiņu nosakot, līdz šā gada 29.septembrim plkst.14:00.

* Citu jautājumu, iebildumu un papildinājumu nav

**4. Šā gada 2.oktobrī Komisija turpināja darbu ar šādu dienas kārtību:**

4.1.vispārīga informācija;

4.2. par papildinformācijas pieprasījumu Pretendentiem.

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā ir tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

4.1. **Ziņoja: Komisijas priekšsēdētājs** **A.Peičš:**

Šā gada 24.septembrī Komisija tika uzsākusi iesniegto Pretendentu tehnisko piedāvājumu vērtēšanu un secināja, ka **SIA”BELAM RĪGA”** piedāvājums atbilst visām tehniskās atbilstības prasībām.Savukār**t A/S”CAPITAL”, SIA ”CRC”** tehniskais piedāvājums pēc būtības atbilst visām Nolikuma prasībām, tomēr būtu precizējami daži tehniskie parametri, lai Komisijai būtu iespējas vienlīdzīgi un godīgi salīdzināt Pretendentu piedāvājumus un to atbilstību visām Nolikumā izvirzītām prasībām. Tika ierosināts sagatavot vēstules ar precizējošiem jautājumiem. Tādējādi tiek ierosināts turpināt Komisijas darbu un sagatavot iepriekš minētās vēstules.

Vienlaikus tika ziņots, ka šā gada 24.septembrī nosūtītajā **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V.** vēstulē (LU izejošais reģ. Nr.AP/5-702) tika konstatēta tehniska pārrakstīšanās kļūda, proti, vēstules tekstā tika norādīta *„12.”*lote. Tā vietā bija jānorāda *„7.”*lote.

4.2. Komisija salīdzinot **SIA”CRC”** iesniegto tehnisko piedāvājumu **1.,3.,4. lotei** un Nolikumā izvirzītās prasības sagatavoja šādus precizējošos jautājumus:

**1.** **par 1.loti**:

„***Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 2.pielikumā izvirzītām prasībām, norādīt piedāvātās rokrakstu un katoloģiskā materiāla digitalizācijas iekārtas konkrētus tehniskos parametrus:***

1. ***skenēšanas tehnoloģijas vakuumierīces „ķepas” izmēru, skenēšanas optisko izšķirtspēju un maksimālo skenēšanas optisko izšķirtspēju;***
2. ***iekārtas procesora RAM GB, lokālā tīkla portus un OS;***
3. ***iekārtas monitora izmērus.”;***

**2. par 3.loti:**

***„Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 2.pielikumā izvirzītām prasībām, norādīt piedāvātās saudzējamo grāmatu digitalizācijas iekārtas konkrētus tehniskos parametrus:***

***1) skenēšanas tehnoloģijas maksimālo ātrdarbību automātiskajā režīmā, skenēšanas optisko izšķirtspēju, maksimālo skenēšanas optisko izšķirtspēju, automātiskā režīma skenējamo grāmatu minimālo izmēru, manuālā režīmā sekmējamo grāmatu minimālos izmērus, maksimālo skenējamo grāmatu izmērus, maksimālo skenējamo grāmatu biezumu, automātiskā režīmā skenējamo grāmatu papīra smagumu,***

***2) skenera datora procesora GHz, RAM GB, LAN porti, USB porti, grafiskā karte GB RAM, OS;***

***3) iekārtas monitora izmērus.”;***

**3.par 4.loti:**

***„Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 2.pielikumā izvirzītām prasībām, norādīt piedāvātās programmatūras satura aprakstīšanai, tās konkrētus tehniskos parametrus:***

***1) attēlu apstrāde: lejupielādēt grāmatu metadatus ar Z39.50 vai OAI protokoliem (vai ekvivalenta), DPI uzstādīšana, dinamiskā attēlu apstrāde līdz pietiekamam rezultātam;***

***2) strukturizācija: izmantojamā „drag and drop” vai ekvivalents tehnoloģija attēla pārveidošanai;***

***3) eksports: viens vai vairāki no zemāk norādītiem formātiem dažādās izšķirtspējās, izmēros un krāsās, Tiff: izmērs, kompensija [..], Jpg,JP2, PNG, BMP, PDF,METS, ALTO, Plain Text;***

***4) reprocesēšana: iespēja atgriezt darbu norādītajā;***

***5) programmatūra: termiņš.”***

Komisija salīdzinot **A/S”CAPITAL” , SIA”CRC”** iesniegto tehnisko piedāvājumu **5. lotei** un Nolikumā izvirzītās prasības sagatavoja šādus precizējošos jautājumus:

**„*Lūdzam, atbilstoši Nolikuma 2.pielikumā izvirzītām prasībām, norādīt piedāvātās darba stacijas digitālā satura aprakstīšanai un pārvaldībai, tās konkrētos tehniskos parametrus:***

1. ***monitors: izmērs, tehnoloģija, maksimālā izšķirtspēja, spožums, kontrasta attiecība;***
2. ***ārējais cietais disks: ietilpība;***
3. ***garantija.”***

Tika ierosināts pārtraukt piedāvājumu vērtēšanas sanāksmi.

Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**: nosūtīt **A/S”CAPITAL”** un **SIA”CRC”** vēstules ar papildinformācijas pieprasījumu, iesniegšanas termiņu nosakot, līdz šā gada 7.oktobrim plkst.11:00.

* Citu jautājumi, iebildumi / papildinājumi netika izteikti

**5. Šā gada 27.oktobrī Komisija turpināja darbu ar šādu dienas kārtību:**

5.1.vispārīga informācija;

5.2. pretendentu **A/S”CAPITAL”, SIA ”CRC”, SIA”KRĀSU SERVISS”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V** iesniegtās papildinformācijas izvērtējums;

5.3. tehnisko un finanšu piedāvājumu vērtēšana;

5.4. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu pieņemšana

Sēdē piedalās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

5.1. **Ziņoja: Komisijas priekšsēdētājs** **A.Peičš:**

Šā gada 24.septembrī un 2.oktobrī Komisija tika uzsākusi iesniegto Pretendentu tehnisko piedāvājumu vērtēšanu un secināja, ka ir nepieciešams **A/S”CAPITAL”, SIA ”CRC”, SIA”KRĀSU SERVISS”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V, SIA”AM FURNITŪRA”** lūgt precizēt savus tehniskos piedāvājumus.

Līdz Komisijas noteiktam pieprasītās papildinformācijas iesniegšanas termiņam Pretendenti **A/S”CAPITAL”, SIA ”CRC”, SIA”KRĀSU SERVISS”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V** tika iesnieguši savus precizējumus, izņemot **SIA”AM FURNITŪRA”.** Tika ierosināts uzsākt vērtēt Pretendentu iesniegto informāciju.

5.2.Komisija uzsāka vērtēt iesniegtos **A/S”CAPITAL”, SIA ”CRC”, SIA”KRĀSU SERVISS”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V** precizējumus, proti:

5.2.1. **SIA”CRC”** iesniegtos precizējumus par iesniegto piedāvājumu **1.,3.,4. lotei**, vienlaikus to salīdzinot ar Nolikumā izvirzītām prasībām, proti,

1.lotei:

***1)skenēšanas tehnoloģijas vakuumierīces „ķepas” izmēru, skenēšanas optisko izšķirtspēju un maksimālo skenēšanas optisko izšķirtspēju;***

***2)iekārtas procesora RAM GB, lokālā tīkla portus un OS;***

***3) iekārtas monitora izmērus.”****;*

3.lotei:

***1) skenēšanas tehnoloģijas maksimālo ātrdarbību automātiskajā režīmā, skenēšanas optisko izšķirtspēju, maksimālo skenēšanas optisko izšķirtspēju, automātiskā režīma skenējamo grāmatu minimālo izmēru, manuālā režīmā sekmējamo grāmatu minimālos izmērus, maksimālo skenējamo grāmatu izmērus, maksimālo skenējamo grāmatu biezumu, automātiskā režīmā skenējamo grāmatu papīra smagumu,***

***2) skenera datora procesora GHz, RAM GB, LAN porti, USB porti, grafiskā karte GB RAM, OS;***

***3) iekārtas monitora izmērus.”****;*

4.lotei:

***1) attēlu apstrāde: lejupielādēt grāmatu metadatus ar Z39.50 vai OAI protokoliem (vai ekvivalenta), DPI uzstādīšana, dinamiskā attēlu apstrāde līdz pietiekamam rezultātam;***

***2) strukturizācija: izmantojamā „drag and drop” vai ekvivalents tehnoloģija attēla pārveidošanai;***

***3) eksports: viens vai vairāki no zemāk norādītiem formātiem dažādās izšķirtspējās, izmēros un krāsās, Tiff: izmērs, kompensija [..], Jpg,JP2, PNG, BMP, PDF,METS, ALTO, Plain Text;***

***4) reprocesēšana: iespēja atgriezt darbu norādītajā;***

***5) programmatūra: termiņš.”***

5.2.2. **A/S”CAPITAL”** iesniegtos precizējumus par iesniegto piedāvājumu **5. lotei** ,vienlaikus to salīdzinot ar Nolikumā izvirzītām prasībām, proti, 5.lotei:

1. ***monitors: izmērs, tehnoloģija, maksimālā izšķirtspēja, spožums, kontrasta attiecība;***
2. ***ārējais cietais disks: ietilpība;***
3. ***garantija.”****;*

5.2.3. **SIA”KRĀSU SERVISS”** iesniegtos precizējumus par iesniegto piedāvājumu **12.lotei,** vienlaikus to salīdzinot ar Nolikumā izvirzītām prasībām, proti, 12.lotei:

***1) detalizētus tehniskos parametrus atbilstoši iesniegtam tehniskajam piedāvājumam, vērā ņemot Nolikuma 2.pielikuma prasības. Pretendents piedāvājumā norādījis tikai vārdiskus jēdzienus „Atbilst”, „Ir” kā apstiprinājumu Nolikumā ietverto tehnisko prasību izpildei****;*

5.2.4. **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V** iesniegtos precizējumus par iesniegto piedāvājumu **7.lotei**, vienlaikus to salīdzinot ar Nolikumā izvirzītām prasībām, proti, 7.lotei:

***1) detalizētus tehniskos parametrus atbilstoši iesniegtam tehniskajam piedāvājumam, vērā ņemot Nolikuma 2.pielikuma prasības.***

5.3. Komisijai izvērtējot iesniegtos precizējumus, secināja, ka:

1) **SIA”CRC”**, **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V, A/S „CAPITAL”** piedāvājumi atbilst visām Nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām, tajā skaitā, vienlaikus konstatējot, ka iesniegtie **A/S „CAPITAL”, NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V, SIA”CRC”** piedāvājuma precizējumi bija pietiekami, lai spētu nodrošināt objektīvu, vienlīdzīgu un taisnīgas attieksmes principa ievērošanu piedāvājumu vērtēšanas procesā, tajā skaitā, ievērojot PIL 2. pantā definēto mērķi.

2) **SIA”KRĀSU SERVISS”** iesniegtie piedāvājuma precizējumi 12.lotei, apliecina faktu, ka piedāvājums neatbilst šādām Nolikumā izvirzītām tehniskās atbilstības prasībām, proti:

1. Iegremdējamais zāģis ar vadlineālu, 1.10.punkts – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;
2. Skaidu nosūcējs, 2.8.punkts – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;
3. Universiāla slīpmašīna ar ekscentrisku un piespiedu rotācijas kustību, 3.10.punkts – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;
4. Lentas slīpmašina, prasība 5.10.punkts – nav norādīts garantijas termiņš un veids.
5. Svārstzāģis ar akumulatoru un piederumiem:

-6.2.punkts – piedāvātajam modelim PSBC 420 EB-Set Li 15 strāvas spriegums ir 14,4V, prasītā 18V vietā. Vienlaikus konstatējams, ka 26.09.2014. iesniegtajā tehniskā piedāvājuma precizējošā vēstulē ir mainīts modeļa numurs, proti, norādīt cits: PSC420EB-Set Li 18.

-6.17. punkts- nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;

6. Virsfrēze, 7.18.punkts – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;

7. Multifunkcionāls darba galds:

- 8.2.punkts – neatbilst norādītie izmēri, divās dimensijās atšķiras vairāk nekā par +/- 20mm;

- 8.17.punkts – nav norādīts garantijas termiņš un veids;

8. Moduļa galda rāmis ar atlokāmām kājām un savietojamiem moduļiem, 9.6.punkts – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;

9. Bezvadu urbis un skrūvgriezis, 10.17.punkts – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;

10. Stacionārā urbmašīna ar lāzera marķieri, 11.18.punkts – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;

11. Tapošanas frēze:

- 12.6.punkts – neatbilst norādītā prasība „vismaz 5-30mm”, piedāvājumā norādīts „5.30mm”;

-12.8 – neatbilst norādītā prasība „komplektācijā ietilpst D5 grieznis”, norādīts „grieznis 5mm”

-12.16 – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;

12. Prožektors testa galdam,

- 13.1.5.punkts – neatbilst norādītā prasība „4000-5000K”, piedāvājumā norādīts „4000-500K”;

- 13.2.punkts – nav norādīts, ka garantija būs ievērojot „On- site” principu;

3) **A/S”FURNITŪRA”** nav iesniegusi pieprasīto informāciju attiecībā par savu tehnisko piedāvājumu 12.lotei, tādējādi tika ierosināts piedāvājumu vērtēt atbilstoši Nolikuma 7.6. punkta prasībām, proti, piedāvājumu vērtējot pēc tiem dokumentiem, kas iekļauti piedāvājumā. Komisija izvērtējot piedāvājumu secina, ka Pretendenta piedāvājums neatbilst visām Nolikumā izvirzītām tehniskās atbilstības prasībām. Pretendents ir norādījis tikai preces ražotāju un modeli, bet nav norādījis detalizētus, konkrētus Preces parametrus. Informācija, kuru var iegūt pie piedāvājumā norādītā attiecīgā Preces ražotāja interneta mājas lapā ir nepietiekama, lai spētu objektīvi un vienlīdzīgi vērtēt piedāvājumus. Piedāvājumā arī nav norādīts, kādu Pretendents piedāvā līguma izpildes termiņu un Preces garantiju. Piedāvājumā ietverta atsauce uz citu iepirkumu, proti, LU 2014/10\_ERAF un norāde uz citu iepirkuma daļu- 6.daļu.Tādējādi, Komisija nolēma, piedāvājumu tālāk nevērtēt un atzīt to par neatbilstošu.

Iepriekšējo vērtējumu rezultātā Komisija konstatēts, ka piedāvājumi: **SIA”CRC” 1., 3., 4.lotei**, **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V 7.lotei, A/S „CAPITAL” 5.lotei**, pamatojoties uz iesniegtiem tehnisko specifikāciju precizējumiem, ir atzīstami par atbilstošiem Nolikuma prasībām. Savukārt **SIA”KRĀSU SERVISS”** iesniegtie precizējumi, apstiprināja faktu, ka piedāvājums 12.lotei ir neatbilstošs. **A/S”FURNITŪRA”** nav iesniegusi piedāvājuma precizējumus 12.lotei, tādējādi, pamatojoties uz Komisijas rīcībā esošo informāciju piedāvājums atzīstams par neatbilstošu.

Tiek ierosināts turpināt vērtēt piedāvājumus, proti, iesniegto **SIA”BELAM-RĪGA”** tehnisko piedāvājumu 8.lotei. Tika secināts, ka piedāvājums atbilst visām Nolikumā izvirzītām tehniskās atbilstības prasībām. Vienlaikus tiek ierosināts turpināt vērtēt **SIA”CRC” 1., 3., 4.lotei**, **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V 7.lotei, A/S „CAPITAL” 5.lotei**, **SIA”BELAM-RĪGA” 8.lote** iesniegtos finanšu piedāvājumus, nosakot piedāvājumu atbilstoši vērtēšanas kritērijam – viszemākā cena, vienlaikus pārbaudot aritmētiskas kļūdas esamību/neesamību.

5.3.1. Komisija uzsāka izvērtēt piedāvājumus un secina, ka **SIA”CRC” 1., 3., 4.lotei**, **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V 7.lotei, A/S „CAPITAL”** finanšu piedāvājumi nesatur aritmētiskas kļūdas / citas neprecizitātes. Savukārt **SIA”BELAM-RĪGA” 8.lotes** finanšu piedāvājums pēc būtības neatbilst Pretendenta iesniegtajai tehniskajai specifikācijai, proti, neatbilst preču vienību skaits, sortiments utt. Cenā ietvertas izmaksas, kuras Pasūtītājs netika plānojis un paredzējis. Vienlaikus Komisija konstatē, ka dotā gadījumā nav piemērojams PIL 45.panta trešās daļas un Nolikuma 7.5. regulējums, proti, Komisijas tiesības lūgt precizēt piedāvājumu. Dotā gadījumā tas būtu vienlīdzīgas un godīgas attieksmes pārkāpums, jo dotu iespējas Pretendentam būtiski grozīt sākotnējo piedāvājumu.

Komisija konstatē, ka Konkursa 1.,3.,4.daļā ir iesniegts tikai viens piedāvājums. Tomēr, ņemot vērā to, ka kvalifikācijas prasības visām iepirkumu daļām bija vienādas un Konkursā kopumā ir pieteikušies vairāki pretendenti, liecina, ka Nolikumā nav bijušas iekļautas prasības, kas kavētu vienlīdzīgas un godīgas attieksmes/ veselīgas konkurences principu neievērošanu attiecībā pret potenciāliem/esošajiem pretendentiem. Tādējādi Komisija iepirkumu šajās daļās nepārtrauc.

5.3.4. Tika ierosināts, pamatojoties uz PIL tiesisko regulējumu, pārbaudīt publiski pieejamās datu bāzēs informāciju (E-IZZIŅU) vai uz Pretendentiem **SIA”CRC”, A/S „CAPITAL”** kuriem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības nav attiecināms kāds no Nolikuma V nodaļā minētajiem Pretendentu izslēgšanas noteikumiem. Savukārt Pretendentam **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V** kā ārvalstīs reģistrētam pretendentamatbilstoši Nolikuma 8.8. punktā noteiktai kartībai, jānosūta informācijas pieprasījums.Vienlaikus tika ierosināts pārtraukt piedāvājumu vērtēšanas sanāksmi.

Ņemot vērā saspringto darbību citos iepirkumos Komisija **nolēma**:

1. pārtraukt piedāvājumu vērtēšanas sanāksmi un turpināt darbu citā iepriekš saskaņotā termiņā

* Citu jautājumi, iebildumi / papildinājumi netika izteikti

1. **Šā gada 28.okrobrī Komisija turpina darbu ar šādu dienas kārtību:**

6.1.E-IZZIŅU iegūšana publiskās datu bāzēs un to izvērtējums

6.2. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu/izbeigšanu bez rezultātiem pieņemšana

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā ir tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

6.1. Tiek ierosināts Komisijai izvērtēt iegūtās E-IZZIŅAS un konstatēja, ka uz Pretendentiem **SIA”CRC”, A/S „CAPITAL”** nav attiecināms ne viens no Pretendentu izslēgšanas nosacījumiem.

6.2. Tādējādi ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **NOLĒMA**:

1. līguma slēgšanas tiesības piešķirt:

**-1.lotē SIA”CRC” ar piedāvāto līguma cenu EUR 87359;**

**-3.lotē SIA”CRC” ar piedāvāto līguma cenu EUR 80298;**

**-4.lotē SIA”CRC” ar piedāvāto līguma cenu EUR 9950;**

**-5.lotē A/S „CAPITAL” ar piedāvāto līguma cenu EUR 899.39**;

1. **NOLDUS INFORMATION TECHNOLOGY B.V** kā ārvalstīs reģistrētam pretendentam (piedāvājums iesniegts Konkursa 7.lotē), pieprasīt informāciju par Pretendenta izslēgšanas nosacījumu neesamību;

3) Konkursa 2.,6.,9.,10.,11.lotē izbeigt iepirkuma procedūru bez rezultāta, jo nav iesniegts neviens piedāvājums;

4) Konkursa 8., 12.lotē izbeigt iepirkuma procedūru bez rezultāta, jo neviens no iesniegtajiem piedāvājumiem neatbilst Nolikumā ietvertām prasībām;

5) lēmu par Konkursa rezultātu 7.lotē atlikt uz vēlāku termiņu;

6) nosūtīt paziņojumu par attiecīgās Konkursa daļas rezultātu visiem Pretendentiem un Iepirkumu Uzraudzības Birojam (turpmāk-IUB), tā publicēšanai IUB mājas lapā.

* Citu jautājumi vai iebildumi netika izteikti

Iepirkumu komisija: