***Par LU iepirkuma***

***„Fiziskās apsardzes pakalpojumu un elektronisko drošības sistēmu apkalpošanas pakalpojuma nodrošināšana Latvijas Universitātes objektos”***

***(Iepirkuma ident. Nr. LU 2016/33\_B) nolikumu***

Latvijas Universitātes (LU) iepirkumu komisija, atbildot uz ieinteresēto piegādātāju uzdotajiem jautājumiem, sniedz skaidrojumu par Latvijas Universitātes organizētā iepirkuma „Fiziskās apsardzes pakalpojumu un elektronisko drošības sistēmu apkalpošanas pakalpojuma nodrošināšana Latvijas Universitātes objektos” (id. Nr. LU 2016/33\_B) nolikumā (turpmāk – Nolikums) noteiktajām prasībām:

**1. Jautājums:**Latvijas Universitāte (turpmāk - Pasūtītājs) ir izsludinājusi iepirkumu „Fiziskas apsardzes pakalpojumu un elektronisko drošības sistēmu apkalpošanas pakalpojuma nodrošināšana Latvijas Universitātes objektos" (Iepirkuma identifikācijas Nr. LU 2016/33\_B) (turpmāk- Iepirkums). Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 3.2.8.apakspunktu „Pretendentam iepriekšējo 3 (trīs) gadu periodā (2013., 2014., 2015., 2016. līdz piedāvājumu iesniegšanai) ir noslēgti vismaz 3 (trīs) pakalpojumu līgumi par līdzīgu pakalpojumu sniegšanu par summu (EUR bez PVN), kas katram no 3 (trīs) līgumiem ir ne mazāka kā šī Nolikuma 1.12.punkta noteiktā plānotā līgumcena attiecīgajā daļā. Pretendentiem, kas dibināti vēlāk -atbilstošs apliecinājums par faktisko darbības periodu", ko apliecina „Atbilstoši Nolikuma 4.pielikumam sagatavota informācija par Pretendenta sniegtajiem apsardzes u.c. līdzīgiem pakalpojumiem iepriekšējo 3(trīs) gadu periodā (2013., 2014., 2015., 2016. līdz piedāvājumu iesniegšanai), norādot 3 (trīs) pakalpojumu sniegšanas līgumus par summu (EUR bez PVN), kas katram no 3(trīs) līgumiem ir ne mazāka ka šī Nolikuma 1.11.punktā noteiktā plānotā līgumcena attiecīgajā daļā” (Iepirkuma 3.3.8.apakspunkts). Līdz ar to pretendentam, jānorāda 3 (trīs) pakalpojumu sniegšanas līgumi par summu 50 000 (EUR bez PVN) katram. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam Pasūtītāju skaidrot, kādēļ, tas izvirzījis tieši šādu prasību (pieprasot trīs līgumus, katru par summu vismaz 50 000 euro), ka ari pamatot tās samērīgumu, attiecībā uz šī iepirkuma priekšmetu. Vai pasūtītājs pirms noteicis šādu prasību ir veicis tirgus izpēti un tā rīcībā ir informācija, cik potenciālie pakalpojumu sniedzēji var šo prasību izpildīt? Papildus vēršam uzmanību, ka šāda prasība būtiski ierobežo konkurences loku un tā ir nesamērīga.

**2.Jautājums:** Uzskatām, ka nesamērīga un nepamatota ir prasība, ka pretendentam ir jābūt noslēgtiem vismaz 3 (trīs) līgumiem par summu EUR 55 000,00 iepirkuma 2.daļā. Sabiedrības ieskatā LU ir tiesības noteikt minimālās prasības, taču tām ir jābūt samērīgām, saprātīgām un loģiskām, jo, piemēram, pretendenta apgrozījums apsardzes jomā var būt vairākas reizes lielāks par piedāvāto summu iepirkumā, taču neviens no līgumiem nav EUR 55 000,00 apmērā. Sabiedrība uzskata, ka var noteikt minimālo slieksni pretendenta apgrozījumam un minimālo līgumu skaitu, bet nedrīkst noteikt, ka jābūt konkrētam skaitam līgumu ar konkrētu summu.

Piemēram, pretendenta apgrozījums ir EUR 300 000,00, ir 10 noslēgti apsardzes līgumi, bet neviens no līgumiem nesasniedz EUR 55 000,00, tai pat laikā ir pretendents ar apgrozījumu EUR 165 000,00 un 3 noslēgtiem apsardzes līgumiem, ar katra līguma summu EUR 55 000,00. No piemēra secināms, ka uzņēmumam ar mazāku apgrozījumu un mazāk noslēgtiem līgumiem, būtu priekšroka attiecībā pret lielāku un, iespējams, stabilāku uzņēmumu, bet kuram ir trīs līgumi par summu EUR 55 000,00.

Attiecīgi, pēc analoģijas, uzskatām, ka ari iepirkuma 3.daļā prasība pēc 3 (trīs) līgumiem ar līguma summu EUR 130 000,00 ir nepamatota un nesamērīga ar iepirkuma priekšmetu.

Sabiedrība uzskata, ka LU iepirkuma nolikumā ir iekļāvusi prasības, kas ir pretrunā ar Publisko iepirkumu likuma mērķi - nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Nosakot šādas nesamērīgas prasības, LU ierobežo konkurenci, izslēdzot no dalības iepirkumā uzņēmumus, kuriem, piemēram, ir atbilstošs vai pat būtiski lielāks apgrozījums, bet nav līguma ar LU noteiktu konkrētu summu.

*Iepirkuma komisijas atbilde:*

Iepirkumu komisija uzskata, ka iepirkuma rezultātā iepērkamais pakalpojums – apsardzes pakalpojumi, ir vērtējams kā sarežģīts un liela apjoma pakalpojums, kura ietvaros ir paredzēts saņemt apsardzes pakalpojumus svarīgos sabiedriskos objektos ar lielu apmeklētāju skaitu, nodrošinot objektu fizisko apsardzi, objektu tehnisko apsardzi, īpašuma saglabāšanu un apsardzi, uzturētu kārtību sabiedriskajās ēkās pasākumu laikā, nodrošinātu sabiedrisko ēku izmantošanas kārtības noteikumu ievērošanu, objektu mobilo patrulēšanu, kā arī ātrās reaģēšanas apsardzes vienību ierašanos, tādējādi Nolikuma 3.2.8. un 3.3.8.punktos noteiktās prasības tika noteiktas, pamatojoties uz to, ka minētie objekti ir ar paaugstinātām prasībām pret apmeklētāju, ēku un tajās esošā aprīkojuma (iekārtas, ierīces, bibliotēku krājumi u.c.) drošību. Tāpēc, pasūtītājs, īstenojot iepirkuma procedūru, vēlas iegūt pretendentu ar atbilstošu pieredzi un minētas prasības ir noteiktas pamatojoties uz iepirkuma līguma paredzamās summas, kā arī līguma specifiku. Iepirkumu komisija uzskata, ka prasības ir samērīgas un samazina LU iespējamos riskus, kuri rastos gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs bez līdzvērtīgas iepriekšējas pieredzes pakalpojumus nespēs sniegt atbilstoši tehniskās specifikācijas prasībām. Tāpat iepirkumu komisija uzskata, ka katras konkrētās iepirkuma procedūras prasības būtu jāvērtē kontekstā ar paredzamā iepirkuma līguma specifiku, līgumcenu un citiem būtiskiem aspektiem.

Iepirkumu komisijas ieskatā nav pamatots viedoklis, ka noteiktā līgumu esamības prasība katrā gadā pēdējos trīs gados nepamatoti ierobežo konkurenci, jo nepamatoti konkurences ierobežojumi ir saistīti ar nevienlīdzīgu apstākļu radīšanu dalībai iepirkuma procedūrā, t.i., ja tiek radīti apstākļi, kas kādam piegādātājam ir labvēlīgāki nekā pārējiem, kā arī, ja kāda piegādātāja dalība iepirkumā tiek ierobežota.

Papildus Iepirkumu komisija vērš uzmanību uz IUB mājaslapā publicētajiem drošības nozares kompāniju asociācijas ieteikumiem apsardzes pakalpojumu iepirkumu veikšanai, kuros ir rekomendēts noteikt prasību par minimālo finanšu apgrozījumu vismaz trīsreiz lielāku par paredzamo līgumcenu, prasību attiecinot uz kopējo finanšu apgrozījumu iepriekšējā finanšu gadā (ja līgums tiek slēgts uz ilgāku termiņu nekā 2 gadi, prasība apgrozījumam nosakāma attiecībā pret paredzamo līgumcenu vienam gadam).

Iepirkumu komisija uzskata, ka Iepirkuma nolikuma 3.2.8. un 3.3.8.punktos iekļautā prasība ir samērīga ar iepirkuma līguma summu, tai ir leģitīms mērķis, kā arī objektīvs pamatojums, tā nav konkurenci ierobežojoša un diskriminējoša, jo attiecas uz visiem iespējamiem piegādātājiem vienādi. Iepirkumu komisija vērš uzmanību, ka Nolikuma 1.12.punktā noteiktās plānotās līgumcenas ir noteiktas, lai pretendents apzinātos pasūtītāja finanšu iespējas katrai iepirkuma daļai, nevis pieņemtu šīs līgumcenas kā cenas, par kurām tiks slēgti līgumi.

Vienlaikus, iepirkumu komisija, nesašaurinot iespējamo pretendentu loku, ir precizējusi LU iepirkuma „Fiziskās apsardzes pakalpojumu un elektronisko drošības sistēmu apkalpošanas pakalpojuma nodrošināšana Latvijas Universitātes objektos'', ID Nr.LU 2016/33\_B nolikuma 3.2.8. un 3.3.8.punktus šādā redakcijā:

„3.2.8. Pretendentam iepriekšējo 3 (trīs) gadu periodā (2013., 2014., 2015., 2016. līdz piedāvājumu iesniegšanai) ir noslēgti vismaz 3 (trīs) pakalpojumu līgumi par līdzīgu pakalpojumu sniegšanu par summu (EUR bez PVN), kas katram no 3 (trīs) līgumiem ir ne mazāka kā Pretendenta piedāvātā līgumcena attiecīgajā daļā. Pretendentiem, kas dibināti vēlāk - atbilstošs apliecinājums par faktisko darbības periodu.”

„3.3.8. Atbilstoši Nolikuma 4.pielikumam sagatavota informācija par Pretendenta sniegtajiem apsardzes u.c. līdzīgiem pakalpojumiem iepriekšējo 3 (trīs) gadu periodā (2013., 2014., 2015., 2016. līdz piedāvājumu iesniegšanai), norādot 3 (trīs) pakalpojumu sniegšanas līgumus par summu (EUR bez PVN), kas katram no 3 (trīs) līgumiem ir ne mazāka kā Pretendenta piedāvātā līgumcena attiecīgajā daļā.”