**IZRAKSTS**

**LĒMUMS**

**par rezultātiem**

Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta kārtībā veiktajā iepirkumā

**“Infografiku izstrāde un digitālo un drukas materiālu dizains”**

 **Iepirkuma identifikācijas Nr.: LU 2016/94\_I**

**Rīgā 2017.gada 18.janvārī**

1. **Pasūtītājs**: Latvijas Universitāte, izglītības iestādes reģistrācijas Nr. 3341000218, juridiskā adrese: Raiņa bulvāris 19, Rīga, LV-1586.
2. **Iepirkuma komisija:** ar Latvijas Universitātes 2016. gada 22. februāra rīkojumu Nr. 1/86 “Par Latvijas Universitātes iepirkumu komisiju sastāviem” izveidotā Latvijas Universitātes Centralizēto iepirkumu komisija (turpmāk – **Komisija**).
3. **Iepirkuma priekšmets:** Infografiku izstrāde un digitālo un drukas materiālu dizaina izstrāde par Latvijas Universitātes ārējās un iekšējās komunikācijas aktualitātēm saskaņā ar Iepirkuma nolikumu (turpmāk – **Nolikums**) un tehnisko specifikāciju (turpmāk – **Tehniskā specifikācija**), kas ir pievienota Nolikuma 2.pielikumā.

Iepirkuma priekšmets ir sadalīts 2 (divās) daļās:

**1.daļa** – Infografiku izstrāde;

**2.daļa** – Digitālo un drukas materiālu dizaina izstrāde.

1. **CPV nomenklatūras kods:** 79822500-7 (Grafiskās projektēšanas darbi).
2. **Piedāvājuma izvēles kritērijs:** saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums katrā Iepirkuma priekšmetā daļā, kas iegūs vislielāko punktu skaitu un atbilst nolikumā noteiktajām prasībām.

**Iepirkuma 1. daļa**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vērtējamais kritērijs** | **Maksimālais punktu skaits** | **Vērtēšanas metodika** |
| 1. | **Piedāvātā cena (C)** | **50** | Zemākā cena, ko nosaka saskaņā ar šādu formulu:50min*C*p*C**C*kur:Cmin = Zemākā piedāvātā cena no visiem; piedāvājumiemCP = Pretendenta piedāvātā cena. |
| 2. | **Kvalitāte (iesniegto portfolio vērtējums) (Q)** | **50** | Vērtējumu noteiks Iepirkuma komisija, par katru no šiem apakškritērijiem piešķirot punktus (kumulatīvs vērtējums), ja apakškritērijs ir izpildīts:1. Datu vizualizācija pielāgota mērķauditorijai.

**(10 punkti)*** 1. neatbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 0 punktus;
	2. daļēji atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 5 punktus;
	3. pilnībā atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 10 punktus.
1. Izmantoti precīzi, tekstu paskaidrojoši simboli.

**(5 punkti)**1. Koncentrētā veidā vizualizēts pietiekami plašs datu kopums (attēloti dažādi dati un saturiski vismaz piecas informācijas vienības).

**(10 punkti)**1. Norādīts informācijas avots.**(5 punkti)**
2. Kompozīcijas atbilstība vispārpieņemtajiem kanoniem (līnijas, laukums, punkts, krāsas (dominante, ritmi, kontrasti), forma, grafika, burtu fonts, ievērots līdzsvars (simetrija un asimetrija), proporcijas, elegance, vienkāršība).

**(5 punkti)**1. Izstrādātās infografikas publicētas plašsaziņas līdzekļos (žurnāli, laikraksti, interneta portāli vai TV).

**(15 punkti)** |
| 3. | **Kopā (V)** | **100** | V = C + Q |

**Iepirkuma 2. daļa**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vērtējamais kritērijs** | **Maksimālais punktu skaits** | **Vērtēšanas metodika** |
| 1. | **Piedāvātā cena (C)** | **50** | Zemākā cena, ko nosaka saskaņā ar šādu formulu:50min*C*p*C**C*kur:Cmin = Zemākā piedāvātā cena no visiem piedāvājumiemCP = Pretendenta piedāvātā cena |
| 2. | **Kvalitāte (iesniegto portfolio vērtējums) (Q)** | **50** | Vērtējumu noteiks Iepirkuma komisija, par katru no šiem apakškritērijiem piešķirot punktus (kumulatīvs vērtējums), ja apakškritērijs ir izpildīts:1. Dizaina materiāla grafiskā un/vai fotogrāfiskā atbilstība galvenajai pasākuma/notikuma idejai.

**(15 punkti)*** 1. neatbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 0 punktus;
	2. daļēji atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 7 punktus;
	3. pilnībā atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 15 punktus.
1. Dizaina materiāls pielāgots mērķauditorijai

**(10 punkti)**1. Kompozīcijas atbilstība vispārpieņemtajiem kanoniem (līnijas, laukums, punkts, krāsas (dominante, ritmi, kontrasti), forma, grafika, burtu fonts, ievērots līdzsvars (simetrija un asimetrija), proporcijas, elegance, vienkāršība).**(10 punkti)**
	1. neatbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 0 punktus;
	2. daļēji atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 5 punktus;
	3. pilnībā atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 10 punktus.
2. Vismaz viens no portfolio norādītajiem vizuālajiem materiāliem publicēts plašsaziņas līdzekļos (žurnāli, laikraksti, interneta portāli vai TV).**(15 punkti)**
 |
| 3. | **Kopā (V)** | **100** | V = C + Q |

**Iesniegto paraugu vērtēšana:** Iepirkuma komisija iesniegtos paraugus vērtē individuāli, vērtējumu atspoguļojot individuālās vērtēšanas tabulās. Paraugu vērtēšanai Iepirkuma komisija ir tiesīga pieaicināt ekspertus. Pamatojoties uz Iepirkuma komisijas locekļu individuālo vērtējumu, aprēķina vidējo komisijas locekļu vērtējumu par katru vērtēšanas kritēriju un kopējo iegūto punktu skaitu Q kritērijam.

1. **Paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā (**[**www.iub.gov.lv**](http://www.iub.gov.lv)**):** 2016. gada 21.novembrī
2. **Pretendenti, kuri līdz 2016.gada 2.decembra, plkst.11:00 iesniedza piedāvājumus:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pretendenti** **(nosaukums)** | **Piedāvājumu iesniegšanas laiks** | **Piedāvātā cena EUR bez PVN****1.daļa** | **Piedāvātā cena EUR bez PVN****2.daļa** |
| **1.** | **SIA “BMH”** | **02.12.2016.****plkst.9:45** | **40,00** | **370,00** |
| **2.** | **SIA “CIMO”** | **22.11.2016.****plkst.16:00** | **10,00** | **220,00** |
| **3.** | **SIA “Associates, Partners et Sons”** | **02.12.2016.****plkst.9:56** | **17,50** | **610,00** |
| **4.** | **SIA “Base.lv”** | **02.12.2016.****plkst.10:36** | **–** | **725,00** |
| **5.** | **SIA “Qualita Centrale”** | **02.12.2016.****plkst.10:50** | **–** | **519,00** |
| **6.** | **SIA “DUE”** | **02.12.2016.****plkst.10:30** | **30,00** | **690,00** |
| **7.** | **SIA “ESM Group”** | **02.12.2016.****plkst.10:16** | **20,00** | **440,00** |
| **8.** | **SIA “E FORMA”** | **02.12.2016.****plkst.9:50** | **–** | **755,00** |
| **9.** | **SIA “KI POINT”** | **02.12.2016.****plkst.10:57** | **9,00** | **259,50** |
| **10.** | **SIA “Triple Bounce”** | **02.12.2016.****plkst.10:58** | **70,00** | **1290,00** |
| **11.** | **SIA “Bright”** | **01.12.2016.****plkst.16:00** | **25,00** | **591,00** |
| **12.** | **SIA “OZOLS IR”** | **02.12.2016.****plkst.8:50** | **20,00** | **770,00** |
| **13.** | **SIA “Prīmuss Marketings”** | **02.12.2016.****plkst.9:10** | **40,00** | **795,00** |
| **14.** | **SIA “Digibrand solutions”** | **02.12.2016.****plkst.10:25** | **15,00** | **393,00** |

1. **Piedāvājumu atbilstība Nolikumā noteiktajām prasībām un kritērijiem:**

**1.daļa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pretendenti** **(nosaukums)** | **atbilst vai neatbilst** |
| **1.** | **SIA “BMH”** | **Atbilst** |
| **2.** | **SIA “CIMO”** | **Atbilst** |
| **3.** | **SIA “Base.lv”** | **Neatbilst** |
| **4.** | **SIA “DUE”** | **Neatbilst** |
| **5.** | **SIA “Associates, Partners et Sons”** | **Atbilst** |
| **6.** | **SIA “ESM Group”** | **Atbilst** |
| **7.** | **SIA “KI POINT”** | **Neatbilst** |
| **8.** | **SIA “Triple Bounce”** | **Atbilst** |
| **9.** | **SIA “Bright”** | **Atbilst** |
| **10.** | **SIA “OZOLS IR”** | **Atbilst** |
| **11.** | **SIA “Prīmuss Marketings”** | **Neatbilst** |
| **12.** | **SIA “Digibrand solutions”** | **Neatbilst** |

**2.daļa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pretendenti** **(nosaukums)** | **atbilst vai neatbilst** |
| **1.** | **SIA “BMH”** | **Atbilst** |
| **2.** | **SIA “CIMO”** | **Atbilst** |
| **3.** | **SIA “Base.lv”** | **Atbilst** |
| **4.** | **SIA “Qualita Centrale”** | **Neatbilst** |
| **5.** | **SIA “DUE”** | **Neatbilst** |
| **6.** | **SIA “Associates, Partners et Sons”** | **Atbilst** |
| **7.** | **SIA “ESM Group”** | **Atbilst** |
| **8.** | **SIA “E FORMA”** | **Atbilst** |
| **9.** | **SIA “KI POINT”** | **Neatbilst** |
| **10.** | **SIA “Triple Bounce”** | **Atbilst** |
| **11.** | **SIA “Bright”** | **Atbilst** |
| **12.** | **SIA “OZOLS IR”** | **Atbilst** |
| **13.** | **SIA “Prīmuss Marketings”** | **Neatbilst** |
| **14.** | **SIA “Digibrand solutions”** | **Neatbilst** |

1. **Pretendentu piedāvājumi, kuros veikti aritmētisko kļūdu labojumi: nav.**
2. **Dienā, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā (2016.gada 21.novembris)** **Publisko iepirkumu likuma 82. panta piektajā daļā minētie izslēgšanas nosacījumi pretendentiem** **SIA** **“BMH”, SIA „CIMO”, SIA “Base.lv”, SIA “Qualita Centrale”, SIA “DUE”, SIA “Associates, Partners et Sons”, SIA “ESM Group”, SIA “KI POINT”, SIA “Triple Bounce”, SIA “Bright”, SIA “OZOLS IR”, SIA “E-FORMA”, SIA “Digibrand solutions” nav konstatējami.**
3. **Noraidītie pretendenti un to noraidīšanas iemesli:**

[11.1] Komisija, vērtējot pretendenta **SIA “Base.lv”** iesniegtā finanšu piedāvājuma par Iepirkuma **1.daļu** atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām, konstatēja, ka pretendents Iepirkuma 1.daļā Finanšu piedāvājumā nav norādījis cenu, no kā secināms, ka pretendents nav iesniedzis finanšu piedāvājumu Iepirkuma 1.daļā. Saskaņā ar Iepirkuma Nolikuma 6.5.1.apakšpunkta otro teikumu, ja pretendenta finanšu piedāvājums neatbilst nolikuma prasībām, Komisija noraida pretendenta piedāvājumu. Līdz ar to, Komisija secināja, ka pretendenta **SIA “Base.lv”** piedāvājums Iepirkuma 1.daļā neatbilst nolikuma 6.5.1.apakšpunktā noteiktajam, līdz ar to, ir noraidāms.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija nolemj noraidīt pretendentu **SIA “Base.lv”**.

[11.2] Komisija, vērtējot pretendenta **SIA “Qualita Centrale”** iesniegtā piedāvājuma par Iepirkuma **2.daļu** atbilstību nolikumā noteiktajām piedāvājuma noformēšanas prasībām, konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis tikai vienu piedāvājuma eksemplāru pretēji nolikuma 2.2.apakšpunktā noteiktajam, ka jāiesniedz 1 piedāvājuma oriģināls, 1 kopija un 1 piedāvājuma kopija elektroniskā formā. Iesniegtā piedāvājuma lapas nav sanumurētas un cauršūtie dokumenti nav apstiprināti ar pretendenta pārstāvja parakstu. Tāpat Komisija konstatēja, ka pretendents **SIA “Qualita Centrale”** nav parakstījis pieteikumu dalībai iepirkumā. Atbilstoši Nolikuma 2.8.apakšpunktā noteiktajam pretendenta piedāvājumā iekļautos dokumentus, tajā skaitā arī pretendenta pieteikumu (Nolikuma 1.pielikums), paraksta pretendenta paraksttiesīgā persona. Ja piedāvājuma oriģinālu paraksta pretendenta pilnvarota persona, piedāvājuma dokumentiem pievieno attiecīgo pilnvaru (kopiju).

Komisija konstatēja, ka pretendenta pieredzes apraksts nav noformēts atbilstoši nolikuma prasībām (nolikuma 5.pielikums). Pretendents pieredzes aprakstā nav norādījis līguma priekšmetu, nav sniedzis tā aprakstu, kā arī nav norādījis, kādus vismaz piecus dažādus dizaina materiālus pieredzes aprakstā minēto līgumu ietvaros pretendents ir izstrādājis. Tāpat pretendents nav iesniedzis informāciju par pasūtītāju, kuram veidoti vienotas identitātes vizuālie materiāli, kas pretendentam bija jāiesniedz saskaņā ar nolikuma 3.2.5.apakšpunktu.

Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.3.2.1. un 6.3.2.2.apakšpunktu pretendents tiek izslēgts no turpmākās dalības Iepirkumā, ja Iepirkuma komisija konstatē, ka pretendents neatbilst kādai no nolikuma 3.punktā norādītajām kvalifikācijas prasībām vai pretendents nav iesniedzis kādu no nolikuma 3.punktā norādītajiem pretendentu atlases dokumentiem, un Iepirkuma komisija, vērtējot piedāvājumu kopumā, attiecīgo informāciju nevar iegūt no citiem piedāvājumā iekļautajiem dokumentiem vai publiskajās datubāzēs.

Ņemot vērā minēto, Komisija nolemj noraidīt pretendentu **SIA “Qualita Centrale”**.

[11.3] Komisija, vērtējot pretendenta **SIA “DUE”** iesniegtā piedāvājuma par Iepirkuma **1. un 2.daļu** atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām konstatēja, ka pretendents nav iesniedzis tehnisko piedāvājumu.

Nolikuma 2.3.3.punktā ir noteikts, ka viens no dokumentiem, no kuriem sastāv pretendenta piedāvājums, ir tehniskais piedāvājums. Saskaņā ar nolikuma 6.2.apakšpunktu, ja Iepirkuma komisija konstatē būtiskas neatbilstības Iepirkuma nolikumā ietvertajām piedāvājumu noformēšanas prasībām, kas ietekmē iespēju izvērtēt pretendenta piedāvājumu, pretendents tiek noraidīts un Iepirkuma komisija šo piedāvājumu tālāk nevērtē.

Tā kā pretendents nav iesniedzis tehnisko piedāvājumu, Iepirkuma Komisija nevar izvērtēt pretendenta piedāvājumu, līdz ar to Komisija nolemj noraidīt pretendentu **SIA “DUE”**.

[11.4] Komisija, vērtējot pretendenta **SIA “KI POINT”** iesniegtā piedāvājuma par Iepirkuma **1. un 2.daļu** atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām, konstatēja, ka pretendents nav parakstījis pieteikumu dalībai iepirkumā. Nolikuma 2.8.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendenta piedāvājumā iekļautos dokumentus, tajā skaitā arī pretendenta pieteikumu, kas noformēts atbilstoši nolikuma 1.pielikumam, paraksta pretendenta paraksttiesīgā persona. Tā kā pretendents ir parakstījis visu cauršūto dokumentu kopumu, ko uz tā pēdējās lapas ir apliecinājusi ar parakstu pretendenta paraksttiesīgā persona, Komisijas ieskatā pretendents ir pietiekami skaidri izteicis vēlmi piedalīties iepirkumā. Līdz ar to, konstatētā neatbilstība piedāvājuma noformēšanas prasībām Komisijas ieskatā nav būtiska.

Komisija konstatēja, ka Pretendents ir iesniedzis nolikuma 2.pielikumā “Tehniskā specifikācija/ Pretendenta piedāvājums” ietverto pretendenta piedāvājuma veidlapu, taču nav to aizpildījis, no kā konstatējams, ka pretendents nav iesniedzis tehnisko piedāvājumu.

Saskaņā ar Nolikuma 6.2.apakšpunktu, ja Iepirkuma komisija konstatē būtiskas neatbilstības Iepirkuma nolikumā ietvertajām piedāvājumu noformēšanas prasībām, kas ietekmē iespēju izvērtēt pretendenta piedāvājumu, pretendents tiek noraidīts un Iepirkuma komisija šo piedāvājumu tālāk nevērtē.

Tā kā pretendents nav iesniedzis tehnisko piedāvājumu, Iepirkuma Komisija nevar izvērtēt pretendenta piedāvājumu, līdz ar to Komisija nolemj noraidīt pretendentu **SIA** **“KI POINT”**.

[11.5] Komisija, vērtējot pretendenta **SIA “Prīmuss Marketings”** iesniegtā piedāvājuma par Iepirkuma **1. un 2.daļu** atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām konstatēja, ka pretendentam **SIA** **“Prīmuss Marketings”** dienā, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā (21.11.2016.) ir nodokļu parāds, kas pārsniedz 150 *euro*.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta astotās daļas 2.punktu pasūtītājs informē pretendentu par to, ka saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta publiskajā nodokļu parādnieku datubāzē pēdējās datu aktualizācijas datumā ievietoto informāciju ir konstatēts, ka tam dienā, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, un nosaka termiņu — 10 dienas pēc informācijas izsniegšanas vai nosūtīšanas dienas — apliecinājuma iesniegšanai. Pretendents, lai apliecinātu, ka tam nebija nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, iesniedz attiecīgās personas vai tās pārstāvja apliecinātu izdruku no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas par to, ka attiecīgajai personai nebija nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. Ja noteiktajā termiņā minētais apliecinājums nav iesniegts, pasūtītājs pretendentu izslēdz no dalības iepirkumā.

08.12.2016. pretendentam **SIA “Prīmuss Marketings”** gan pa pastu, gan elektroniski uz pretendenta piedāvājumā norādīto e-pasta adresi martins@primuss.lv tika nosūtīts pieprasījums, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likumu 8.2 panta astotās daļas 2.punktu, lūdzot iesniegt apliecinājumu (pretendenta vai tā pārstāvja apliecināta izdruka no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanās sistēmas), ka tam 21.11.2016. nebija nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.

Tā kā likumā noteiktajā termiņā pēc vēstules nosūtīšanas Komisija minēto apliecinājumu no pretendenta **SIA “Prīmuss Marketings”** nav saņēmusi, secināms, ka pretendents ir izslēdzams no dalības iepirkumā.

Ņemot vērā minēto Komisija, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta astotās daļas 2.punktu, nolemj, ka pretendents **SIA “Prīmuss Marketings”** ir izslēdzams no dalības iepirkumā.

[11.6] Komisija, vērtējot pretendenta **SIA “Digibrand solutions”** iesniegtā piedāvājuma par Iepirkuma **1. un 2.daļu** atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām un pretendenta atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām konstatēja, ka personāla pieredzes aprakstā pretendenta piesaistītā speciālista valodu zināšanas atbilst A1 un A2 valodas apguves līmenim. Atbilstoši nolikuma 3.2.6.apakšpunktā noteiktajam, pretendenta piesaistītajam personālam jābūt labām latviešu (vismaz B2 līmenis), angļu (vismaz B1 līmenis) un krievu (vismaz B1 līmenis) valodas prasmēm, lai varētu vizualizēt materiālus arī svešvalodā. Atbilstoši Eiropas Padomes valodu līmeņiem, kas aprakstīti “Eiropas kopīgajās pamatnostādnēs valodu apguvei: mācīšanās, mācīšana, vērtēšana” (Eiropas Padome, 2001) valodas vispārējās komunikatīvās kompetences ir aprakstītās sešu līmeņu sistēmā A1, A2, B1, B2, C1, C2, kur A1 ir viszemākais līmenis un C2 – visaugstākais. Ievērojot minēto konstatējams, ka pretendenta piesaistītais personāls neatbilst nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

Ņemot vērā minēto Komisija nolemj, ka pretendents **SIA “Digibrand solutions”** ir noraidāms.

1. **Par uzvarētāju noteiktā pretendenta salīdzinošās priekšrocības:**

**Iepirkuma 1.daļa:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pretendenti** **(nosaukums)** | **Piedāvātā cena EUR bez PVN****1.daļa** | **Punkti par cenu (C)** | **Punkti kvalitatīvajā vērtēšanā (Q)** | **Punkti kopā (V)****V=C+Q** |
| **1.** | **SIA “BMH”** | **40,00** | **12,5** | **45** | **57,5** |
| **2.** | **SIA “CIMO”** | **10,00** | **50** | **25** | **75** |
| **3.** | **SIA “Associates, Partners et Sons”** | **17,50** | **28,57** | **45** | **73,57** |
| **4.** | **SIA “ESM Group”** | **20,00** | **25** | **30** | **55** |
| **5.** | **SIA “Triple Bounce”** | **70,00** | **7,14** | **30** | **37,14** |
| **6.** | **SIA “Bright”** | **25,00** | **20** | **25** | **45** |
| **7.** | **SIA “OZOLS IR”** | **20,00** | **25** | **45** | **70** |

**Iepirkuma 2.daļa**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pretendenti** **(nosaukums)** | **Piedāvātā cena EUR bez PVN****2.daļa** | **Punkti par cenu** **(C)** | **Punkti kvalitatīvajā vērtēšanā (Q)** | **Punkti kopā (V)****V=C+Q** |
| **1.** | **SIA “BMH”** | **370,00** | **29,73** | **50** | **79,73** |
| **2.** | **SIA “CIMO”** | **220,00** | **50** | **32** | **82** |
| **3.** | **SIA “Associates, Partners et Sons”** | **610,00** | **18,03** | **50** | **68,03** |
| **4.** | **SIA “Base.lv”** | **725,00** | **15,17** | **50** | **65,17** |
| **5.** | **SIA “ESM Group”** | **440,00** | **25** | **50** | **75** |
| **6.** | **SIA “E-FORMA”** | **755,00** | **14.57** | **50** | **64,57** |
| **7.** | **SIA “Triple Bounce”** | **1290,00** | **8,53** | **50** | **58,53** |
| **8.** | **SIA “Bright”** | **591,00** | **18,61** | **50** | **68,61** |
| **9.** | **SIA “OZOLS IR”** | **770,00** | **14,29** | **50** | **64,29** |

Ievērojot to, ka pretendenta **SIA “CIMO”** piedāvātās cenas būtiski atšķiras no pārējo pretendentu piedāvātajām cenām, Komisija lūdz pretendentam **SIA “CIMO”** sniegt skaidrojumu par pretendenta piedāvātās cenas veidošanās mehānismu, lai Komisija varētu pārliecināties par Pretendenta piedāvātās cenas pamatotību, kā arī, lai pārliecinātos, ka pretendents par šādu piedāvāto cenu spēs izpildīt līgumu gadījumā, ja minētajam pretendentam tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības.

06.01.2017. tika saņemts pretendenta **SIA “CIMO”** skaidrojums par tā piedāvātās cenas veidošanās mehānismu. Izvērtējot pretendenta iesniegto skaidrojumu, kā arī Iepirkumā pieaicinātā eksperta Uģa Kozlovska sniegto atzinumu par cenas pamatotību, Komisija secināja, ka pretendenta **SIA “CIMO”** piedāvātā cena Iepirkuma 1.daļā un Iepirkuma 2.daļā ir pamatota.

1. **Dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu Publisko iepirkumu likuma 82. panta piektajā daļā minētie izslēgšanas nosacījumi** **pretendentam SIA “CIMO” nav konstatējami.**
2. **Komisija, ņemot vērā veikto pretendentu iesniegto piedāvājumu izvērtējumu, kā arī pamatojoties uz PIL 8.2 panta devīto daļu un Nolikuma 6.9. punktu, nolemj:**
	1. **atzīt pretendentu SIA „CIMO” par uzvarētāju Iepirkuma 1.daļā**, jo tā piedāvājums ir saimnieciski visizdevīgākais, iegūstot augstāko punktu kopvērtējumu 75 punktus, un piešķirt tam līguma slēgšanas tiesības;
	2. **atzīt pretendentu SIA „CIMO” par uzvarētāju Iepirkuma 2.daļā**, jo tā piedāvājums ir saimnieciski visizdevīgākais, iegūstot augstāko punktu kopvērtējumu 82 punktus, un piešķirt tam līguma slēgšanas tiesības;
	3. trīs darbdienu laikā informēt visus pretendentus par Iepirkumā izraudzīto uzvarētāju un Latvijas Universitātes mājaslapā internetā nodrošināt brīvu un tiešu elektronisku pieeju šim lēmumam;
	4. ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad noslēgts iepirkuma līgums ar **SIA „CIMO”**, publicēt Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā internetā informatīvu paziņojumu par noslēgto līgumu;
	5. ne vēlāk kā dienā, kad stājas spēkā iepirkuma līgums, Latvijas Universitātes mājaslapā ievietot iepirkuma līguma tekstu, atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai ievērojot komercnoslēpuma aizsardzības prasības.
3. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta astoņpadsmito daļu Pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu Iepirkumā, un kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai iespējams šo tiesību aizskārums, tas šo iepirkumu komisijas lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētāja |  | /B. Broka/ |
|  |  |  |
| Komisijas locekļi: |  | /A. Ozola/ |
|  |  | /S. Ulmane/ |
|  |  | /A. Kuziks/ |
|  |  | /A. Andržejevska/ |
|  |  |  |
| Iepirkuma komisijas sekretāre: |  | /S. Kursīte/ |