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**Latvijas Universitātes**

**atklāts konkurss**

**“Pētnieciskā aparatūra ERAF 2.1.1.3.1. apakšaktivitātes „*Zinātnes infrastruktūras attīstība*” projekta „*Enerģijas un vides resursu ieguves un ilgtspējīgas izmantošanas tehnoloģiju valsts nozīmes pētniecības centra izveide (ietverot arī Transporta un mašīnbūves centra attīstību)*” un „*Nanostrukturēto un daudzfunkcionālo materiālu, konstrukciju un tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātniskās infrastruktūras attīstīšana*” vajadzībām”**

**ZIŅOJUMS Nr. LU 2015/4\_ERAF**

Rīgā, 2015.gada 27.aprīlī

Komisijas priekšsēdētājs: **Indriķis Muižnieks,** LU zinātņu prorektors

Komisijas priekšsēdētāja vietniece: **Kitija Freija**, LU rektora vietniece

 infrastruktūras attīstības jautājumos

Komisijas locekļi: **Oļģerts Nikodemus**, Ģeogrāfijas un zemeszinātņu fakultātes dekāns

 **Visvaldis Neimanis**, Fizikas un matemātikas un Datorikas fakultāšu izpilddirektors

 **Dace Silarāja**, Ķīmijas fakultātes izpilddirektore

Komisijas sekretāre: **Sandra Ozola,** LULD Juridiskās nodaļas

 jurists

* Iepirkuma identifikācijas numurs: **LU 2015/4\_ERAF**
* Datums, kad paziņojums par līgumu ievietots interneta tīklā: 16.02.2015
* Pasūtītāja nosaukums: Latvijas Universitāte
* Sēdē piedalās ar LU rektora 2015. gada 12. februāra rīkojumu Nr.1/50 izveidota Zinātniskās darbības nodrošinājuma iepirkumu komisija (turpmāk- Komisija)
* Līguma priekšmeta apraksts: “Pētnieciskā aparatūra ERAF 2.1.1.3.1. apakšaktivitātes „*Zinātnes infrastruktūras attīstība*” projekta „*Enerģijas un vides resursu ieguves un ilgtspējīgas izmantošanas tehnoloģiju valsts nozīmes pētniecības centra izveide (ietverot arī Transporta un mašīnbūves centra attīstību)*” un „*Nanostrukturēto un daudzfunkcionālo materiālu, konstrukciju un tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātniskās infrastruktūras attīstīšana*” (turpmāk-Projekts/i) vajadzībām” (turpmāk- Konkurss). Līgumi par preču iepirkumiem tiks slēgti: Publisko iepirkumu likuma (turpmāk-PIL) noteiktajā kārtībā
* **Piedāvājuma izvēles kritēriji:** viszemākā cena
* **Piedāvājumu iesniegšanas vieta:** LU Kancelejā, 136.telpā, 1.stāvā, Raiņa bulvārī 19, Rīgā, LV-1586
* **Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** 2015.gada 1. aprīlis; plkst.11:00

**2. Šā gada 1.aprīlī Komisija uzsāka darbu piedāvājumu atvēršanas sēdē.**

2.1. Sēdē piedalās:

 2.1.1. Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā;

 2.1.2. Pretendentu pārstāvji:

 2.1.2.1. Toms Tervids (SIA”ARMGATE” projektu menedžeris);

 2.1.3. Citas personas:

 2.1.3.1. Zane Kūka (LU projektu vadītāja);

 2.1.3.2. Donats Erts (LU ĶFI direktors).

2.2. Ziņoja:Komisijas priekšsēdētājs **I.Muižnieks:**

līdz 2015.gada 1. aprīlim plkst. 11:00, ņemot vērā Konkursa Komisijas piedāvājumu reģistru ir reģistrēti šādi pretendenti:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | A/S”SIDRABE” | 24.03.15; plkst. 14:20 |
| 2. | SIA”FANEKS” | 31.03.15; plkst. 11:30. Iesniedzis dotā piedāvājuma atsaukuma vēstuli faksa veidā. |
| 3.  | SIA”SAINT-TECH” | 31.03.15; plkst. 14:20 |
| 4. | SIA”SIA HANNU DIGITAL” | 01.04.15; plkst. 09:27 |
| 5. | SIA”LABOCHEMA LATVIJA” | 01.04.15; plkst. 09:45 |
| 6. | BRUKER BALTIC OU | 01.04.15; plkst. 09:45 |
| 7. | SIA”FANEKS” | 01.04.15; plkst. 09:45 |
| 8. | SIA”ARMGATE” | 01.04.15; plkst. 10:05 |

2.3. Komisija nolēma sākt piedāvājumu atvēršanu. Tika atvērtas aploksnes to iesniegšanas secībā.

2.4. Komisijas priekšsēdētājs I.Muižnieks, iepazīstināja Komisiju ar katru Pretendenta iesniegto piedāvājumu un katrs Komisijas loceklis parakstīja finanšu piedāvājumus:

2.4.1. **A/S”SIDRABE”** piedāvājums iesniegts 24.03.15; plkst. 14:20; piedāvātā cena (EUR) ir:

2.4.1.1. **3. daļa**: **EUR 74000 (bez PVN)**;

2.4.2. **SIA”SAINT-TECH”,** piedāvājums iesniegts 31.03.15; plkst. 14:20; piedāvātā cena (EUR) ir:

2.4.2.1. **3. daļa: EUR 79000 (bez PVN)**;

2.4.3. **SIA”SIA HANNU DIGITAL”,** piedāvājums iesniegts 01.04.15; plkst. 09:27; piedāvātā cena (EUR) ir:

2.4.3.1. **3. daļa: EUR 237000(bez PVN)**;

2.4.4. **SIA”LABOCHEMA LATVIJA”,** piedāvājums iesniegts 01.04.15; plkst. 09:45; piedāvātā cena (EUR) ir:

2.4.4.1. **1. daļa: EUR 86600 (bez PVN)**;

2.4.5. **BRUKER BALTIC OU,** piedāvājums iesniegts 01.04.15; plkst. 09:45; piedāvātā cena (EUR) ir:

2.4.5.1. **1.daļa: EUR 100000 (bez PVN)**;

2.4.6. **SIA”FANEKS”,** piedāvājums iesniegts 01.04.15; plkst. 09:45; piedāvātā cena (EUR) ir:

2.4.6.1. **2. daļa: EUR 94000 (bez PVN);**

2.4.7. **SIA”ARMGATE”,** piedāvājums iesniegts 01.04.15; plkst. 10:05; piedāvā cena (EUR) ir:

 2.4.7.1. **4.daļa**:**EUR 212000 (bez PVN)**;

2.4.7.2. **5.daļa**:**EUR 28500 (bez PVN)**.

Komisijas priekšsēdētājs I.Muižnieks turpmāko sanāksmes daļu pasludināja par slēgtu.

2.5 **Komisija nolēma:** turpināt piedāvājuma vērtēšanu, iepriekš saskaņojot sanāksmes norises laiku, vērā ņemot citu ERAF projektu aktivitāšu norises termiņus.

* Citu jautājumi, iebildumi vai labojumi netika izteikti

**3. Šā gada 15.aprīlī Komisija turpināja darbu ar šādu dienas kārtību:**

3.1.vispārīga informācija;

3.2. piedāvājumu vērtēšana;

3.3. par papildinformācijas pieprasījumu Pretendentiem.

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

3.1.Ziņo:Komisijas priekšsēdētājs **I.Muižnieks:**

Līdz 2015.gada 1. aprīlim plkst. 11:00, ņemot vērā Latvijas Universitātes Konkursamiesniegto piedāvājumu reģistru ir reģistrēti šādi Pretendenti:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | A/S”SIDRABE” | 24.03.15; plkst. 14:20 |
| 2. | SIA”FANEKS” | 31.03.15; plkst. 11:30. Iesniedzis dotā piedāvājuma atsaukuma vēstuli faksa veidā. |
| 3.  | SIA”SAINT-TECH” | 31.03.15; plkst. 14:20 |
| 4. | SIA”SIA HANNU DIGITAL” | 01.04.15; plkst. 09:27 |
| 5. | SIA”LABOCHEMA LATVIJA” | 01.04.15; plkst. 09:45 |
| 6. | BRUKER BALTIC OU | 01.04.15; plkst. 09:45 |
| 7. | SIA”FANEKS” | 01.04.15; plkst. 09:45 |
| 8. | SIA”ARMGATE” | 01.04.15; plkst. 10:05 |

3.2.Tika piedāvāts uzsākt iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu:

 3.2.1. Komisija uzsāka vērtēt iesniegto **A/S”SIDRABE”, SIA”FANEKS”, SIA”SAINT-TECH”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, SIA”LABOCHEMA LATVIJA”, BRUKER BALTIC OU, SIA”ARMGATE”** piedāvājumu atbilstību Konkursa nolikumā (turpmāk-Nolikums) izvirzītajām noformējumu prasībām.

Komisija izvērtējot iesniegto piedāvājumu atbilstību noteiktajām noformējuma prasībām secināja, ka **A/S”SIDRABE”, SIA”FANEKS”, SIA”SAINT-TECH”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, SIA”LABOCHEMA LATVIJA”, BRUKER BALTIC OU, SIA”ARMGATE”** piedāvājumi atbilst Nolikumā noteiktajām noformējuma prasībām.

 3.2.2. Komisija uzsāka **A/S”SIDRABE”, SIA”FANEKS”, SIA”SAINT-TECH”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, SIA”LABOCHEMA LATVIJA”, BRUKER BALTIC OU, SIA”ARMGATE”** piedāvājumu vērtēšanu atbilstoši pretendentu atlases prasībām (Nolikuma IV nodaļa). Pretendenta atlases laikā Komisija noskaidroja katra Pretendenta kompetenci un atbilstību paredzamā iepirkuma līguma izpildes prasībām, pēc iesniegtajiem Pretendenta atlases dokumentiem, pārbaudot Pretendenta atbilstību katrai Nolikumā izvirzītajai prasībai. Aplūkojot katra Pretendenta piedāvājumu, tika secināts, ka visi iesniegtie piedāvājumi atbilst Nolikumā izvirzītajām Pretendentu atlases prasībām.

 3.2.3. Tika ierosināts, pamatojoties uz Nolikumā ietvertajiem nosacījumiem, turpināt vērtēt **A/S”SIDRABE”, SIA”FANEKS”, SIA”SAINT-TECH”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, SIA”ARMGATE”, SIA”LABOCHEMA LATVIJA”, BRUKER BALTIC OU**  piedāvājumus, proti, tehniskā un finanšu piedāvājuma atbilstību. Vienlaikus Komisija konstatē, ka Konkursa Nolikuma 1.daļā ietvertā tehniskā specifikācija neatbilst visām Projekta prasībām paredzētā zinātniski pētnieciskā mērķa precīzai sasniegšanai. Tādējādi tika ierosināts dotā daļā pārtraukt Konkursu un sludināt jaunu iepirkuma procedūru uz precizēta Nolikuma pamata.

Tika ierosināts Komisijai turpināt vērtēt piedāvājumus Konkursa 2., 3., 4.un 5 daļai. Komisija uzsāka **A/S”SIDRABE”, SIA”FANEKS”, SIA”SAINT-TECH”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, SIA”ARMGATE”** tehnisko piedāvājumu vērtēšanu.

Komisija secināja, ka Pretendentam **SIA”ARMGATE”,** piedāvājums atbilst visām tehniskās atbilstības prasībām. Savukārt:

1) **SIA”SIA HANNU DIGITAL”** piedāvājuma Konkursa 3.daļai konstatētas dažas neskaidrības un neprecizitātes. Pretendents piedāvājumā norāda, ka, piedāvātai ražotāja Kurt J.Lesker Company uzputināšanas iekārtai PRO Line PVD 75 THIN FILM DEPOSITION SYSTEM (turpmāk-Iekārta) ir šādi tehniskie parametri:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  1.4. | Ievietojamo paraugu skaits |  ≥ 1 gab |
| 1.6. | Termisko iztvaicētāju ar barošanas avotiem skaits  |  ≥ 2 gab |
| 1.8. | Magnetrona iztvaicētāju ar barošanas avotiem skaits |  ≥ 1 gab |
| 1.9. | Magnetrona iztvaicētāja jauda |  ≥ 200 W |
| 1.11. | Uznesamā materiāla kārtiņas biezuma un uznešanas ātruma mērīšanas sensoru skaitsBiezuma mērīšanas precizitāte ātruma mērīšanas precizitāte  |  ≥ 1 gab≤ 1 angstr≤ 0.5 angstr/s |
| 1.17. | Bora nitrīda iztvaicēšanas tīģeļu skaitstīģeļa iekšējais tilpums | ≥ 5 gab≥ 1 cm3  |
| 1.18. | Alumīnija oksīda iztvaicēšanas tīģeļu skaitstīģeļa iekšējais tilpums |  ≥ 5 gab≥ 1 cm3 |
| 1.19. | Kvarca iztvaicēšanas tīģeļu skaitstīģeļa iekšējais tilpums |  ≥ 5 gab≥ 1 cm3 |
| 1.20. |  Molibdēna karsēšanas laiviņu skaits | ≥ 20 gab |
| 1.21. | Volframa karsēšanas laiviņu skaits | ≥ 20 gab |
| 1.24. | Bāzes spiediens procesa kamerā |  ≤ 1x10-6 Tori |
| 1.25. | Atsūknēšanas laiks procesa kamerai (no atmosfēras līdz bāzes spiedienam) |  ≤ 45 min |
| 1.31. | Elektrības pieslēgums | Vienfāzes 220 V, 50 Hz, vaitrīs fāzu, 380 V, 50 Hz  |

Komisija tos izvērtējot secina, ka Pretendents nav norādījis piedāvātās Iekārtas konkrētus tehniskos parametrus;

2) **AS”SIDRABE”** piedāvājuma Konkursa 3.daļai konstatētas dažas neskaidrības un neprecizitātes. Pretendents piedāvājumā norāda, ka, piedāvātai ražotāja AS „Sidrabe” uzputināšanas iekārtai SAF EM (turpmāk-Iekārta) ir šādi tehniskie parametri:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.11. | Biezuma mērīšanas precizitāte ātruma mērīšanas precizitāte  | Biezuma mērīšanas precizitāte ir ≤ 1 angstrĀtruma mērīšanas precizitāte ir ≤ 0.5 angstr/s |
| 1.17. | Bora nitrīda iztvaicēšanas tīģeļa iekšējais tilpums | tīģeļa iekšējais tilpums ir > 1 cm3  |
| 1.18. | Alumīnija oksīda iztvaicēšanas tīģeļa iekšējais tilpums | tīģeļa iekšējais tilpums ir > 1 cm3 |
| 1.19. | Kvarca iztvaicēšanas tīģeļa iekšējais tilpums |  tīģeļa iekšējais tilpums ir > 1 cm3 |
| 1.25. | Atsūknēšanas laiks procesa kamerai (no atmosfēras līdz bāzes spiedienam) | Atsūknēšanas laiks procesa kamerai (no atmosfēras līdz bāzes spiedienam) ir ≤ 45 min |

Komisija tos izvērtējot secināja, ka Pretendents nav norādījis piedāvātās Iekārtas konkrētus tehniskos parametrus;

3) **SIA „Saint-Tech”** piedāvājuma Konkursa 3.daļai konstatētas dažas neskaidrības un neprecizitātes. Pretendents piedāvājumā norāda, ka, piedāvātai ražotāja Mantis Deposition uzputināšanas iekārtai HEK+Accessories (turpmāk-Iekārta) ir šādi tehniskie parametri:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.11. | Ātruma mērīšanas precizitāte  | ≤ 0.5 angstr/s |
| 1.24. | Bāzes spiediens procesa kamerā |  ≤ 1x10-6 Tori |
| 1.25. | Atsūknēšanas laiks procesa kamerai (no atmosfēras līdz bāzes spiedienam) | ≤ 45 min |

Komisija tos izvērtējot secināja, ka Pretendents nav norādījis piedāvātās Iekārtas konkrētus tehniskos parametrus;

4) **SIA”FANEKS”** piedāvājuma Konkursa2.daļai konstatētas dažas neskaidrības un neprecizitātes. Pretendents piedāvājumā norāda, ka piedāvātās masspektrometra sistēmas MFM masspektrometra analīzes blokam MGT 6-300 (turpmāk-Iekārta) ir šādi tehniskie parametri:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.1.7. | Jūtīgums | 2x10-4 A/mbar (diapazonā 1-6 amu) un 1,5x10-4 A/mbar |

Komisija tos izvērtējot secināja, ka Pretendents nav norādījis, vai piedāvātās Iekārtas tehniskais parametrs 1,5x10-4 A/mbar attiecās uz diapazonu 1-300 amu.

Ņemot vērā to, ka Komisija konstatēja, ka **SIA ”FANEKS”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, A/S”SIDRABE” un SIA „Saint-Tech”** savos piedāvājumos ir ietvēruši apliecinājumu par atbilstību visām Nolikumā izvirzītām prasībām un līguma saistību izpildi, tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un PIL 45.panta trešo daļu Pretendentam būtu jāuzdod precizējoši jautājumi sava piedāvājuma skaidrojumam.

Komisija sagatavoja šādu **SIA ”FANEKS”** adresētu vēstuli par Konkursa 2. daļai iesniegto piedāvājumu:

„[..] *Tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešo daļu, lūdzam sniegt skaidrojumu, proti, par* ***iesniegto tehnisko piedāvājumu Konkursa 2.daļai:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.1.7. | Jūtīgums | 2x10-4 A/mbar (diapazonā 1-6 amu) un 1,5x10-4 A/mbar |

*Lūdzam precizēt konkrētus piedāvātās iekārtas tehniskos parametrus, skaidrojot, vai pozīcijā Nr. 1.1.7. „Jūtīgums”, piedāvājot parametru 1,5x10-4 A/mbar, tika ņemts vērā diapazons 1-300 amu.*

 *Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 23. aprīlim plkst. 14:00, Raiņa bulvārī 19, Rīgā, LV-1586.„*

Komisija sagatavoja šādu **SIA”SIA HANNU DIGITAL”** adresētu vēstuli par Konkursa 3. daļai iesniegto piedāvājumu:

„[..] *Tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešo daļu, lūdzam sniegt skaidrojumu, proti, par* ***iesniegto tehnisko piedāvājumu Konkursa 3.daļai:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.4. | Ievietojamo paraugu skaits |  ≥ 1 gab |
| 1.6. | Termisko iztvaicētāju ar barošanas avotiem skaits  |  ≥ 2 gab |
| 1.8. | Magnetrona iztvaicētāju ar barošanas avotiem skaits |  ≥ 1 gab |
| 1.9. | Magnetrona iztvaicētāja jauda |  ≥ 200 W |
| 1.11. | Uznesamā materiāla kārtiņas biezuma un uznešanas ātruma mērīšanas sensoru skaitsBiezuma mērīšanas precizitāte ātruma mērīšanas precizitāte  |  ≥ 1 gab≤ 1 angstr≤ 0.5 angstr/s |
| 1.17. | Bora nitrīda iztvaicēšanas tīģeļu skaitstīģeļa iekšējais tilpums | ≥ 5 gab≥ 1 cm3  |
| 1.18. | Alumīnija oksīda iztvaicēšanas tīģeļu skaitstīģeļa iekšējais tilpums |  ≥ 5 gab≥ 1 cm3 |
| 1.19. | Kvarca iztvaicēšanas tīģeļu skaitstīģeļa iekšējais tilpums |  ≥ 5 gab≥ 1 cm3 |
| 1.20. |  Molibdēna karsēšanas laiviņu skaits | ≥ 20 gab |
| 1.21. | Volframa karsēšanas laiviņu skaits | ≥ 20 gab |
| 1.24. | Bāzes spiediens procesa kamerā |  ≤ 1x10-6 Tori |
| 1.25. | Atsūknēšanas laiks procesa kamerai (no atmosfēras līdz bāzes spiedienam) |  ≤ 45 min |
| 1.31. | Elektrības pieslēgums | Vienfāzes 220 V, 50 Hz, vaitrīs fāzu, 380 V, 50 Hz  |

*Lūdzam precizēt konkrētus piedāvātās iekārtas tehniskos parametrus.*

 *Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 23. aprīlim plkst. 14:00, Raiņa bulvārī 19, Rīgā, LV-1586.„*

Komisija sagatavo šādu **A/S”SIDRABE”** adresētu vēstuli par Konkursa 3. daļai iesniegto piedāvājumu:

„[..] *Tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešo daļu, lūdzam sniegt skaidrojumu, proti, par* ***iesniegto tehnisko piedāvājumu Konkursa 3.daļai:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.11. | Biezuma mērīšanas precizitāte ātruma mērīšanas precizitāte  | Biezuma mērīšanas precizitāte ir ≤ 1 angstrĀtruma mērīšanas precizitāte ir ≤ 0.5 angstr/s |
| 1.17. | Bora nitrīda iztvaicēšanas tīģeļa iekšējais tilpums | tīģeļa iekšējais tilpums ir > 1 cm3  |
| 1.18. | Alumīnija oksīda iztvaicēšanas tīģeļa iekšējais tilpums | tīģeļa iekšējais tilpums ir > 1 cm3 |
| 1.19. | Kvarca iztvaicēšanas tīģeļa iekšējais tilpums |  tīģeļa iekšējais tilpums ir > 1 cm3 |
| 1.25. | Atsūknēšanas laiks procesa kamerai (no atmosfēras līdz bāzes spiedienam) | Atsūknēšanas laiks procesa kamerai (no atmosfēras līdz bāzes spiedienam) ir ≤ 45 min |

*Lūdzam precizēt konkrētus piedāvātās iekārtas tehniskos parametrus.*

 *Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 23. aprīlim plkst. 14:00, Raiņa bulvārī 19, Rīgā, LV-1586.„*

Komisija sagatavo šādu **SIA „Saint-Tech”** adresētu vēstuli par Konkursa 3. daļai iesniegto piedāvājumu:

„[..] *Tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešo daļu, lūdzam sniegt skaidrojumu, proti, par* ***iesniegto tehnisko piedāvājumu Konkursa 3.daļai:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.11. | ātruma mērīšanas precizitāte  | ≤ 0.5 angstr/s |
| 1.24. | Bāzes spiediens procesa kamerā |  ≤ 1x10-6 Tori |
| 1.25. | Atsūknēšanas laiks procesa kamerai (no atmosfēras līdz bāzes spiedienam) | ≤ 45 min |

*Lūdzam precizēt konkrētus piedāvātās iekārtas tehniskos parametrus.*

 *Augstāk minēto papildinformāciju Komisijai iesniegt līdz šā gada 23. aprīlim plkst. 14:00, Raiņa bulvārī 19, Rīgā, LV-1586.„*

 3.2.4. Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**: nosūtīt **SIA ”FANEKS”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, A/S”SIDRABE” un SIA „Saint-Tech”** papildinformācijas pieprasījumu, iesniegšanas termiņu nosakot, līdz šā gada 23.aprīlim plkst.14:00.

**4. Šā gada 27.aprīlī Komisija turpināja darbu ar šādu dienas kārtību:**

4.1.vispārīga informācija;

4.2. saņemtās **SIA ”FANEKS”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, A/S”SIDRABE”** un **SIA „Saint-Tech”** papildinformācijas izvērtēšana;

4.3. piedāvājumu vērtēšana;

4.4. piedāvājuma ar viszemāko cenu noteikšana;

4.5. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu pieņemšana

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

4.1.Ziņoja:Komisijas priekšsēdētājs **I.Muižnieks:**

Šā gada 15.aprīlī, pamatojoties uz Nolikumā ietvertajiem nosacījumiem, Komisija tika uzsākusi vērtēt Pretendentu **A/S”SIDRABE”, SIA”FANEKS”, SIA”SAINT-TECH”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, SIA”ARMGATE”, SIA”LABOCHEMA LATVIJA”, BRUKER BALTIC OU**  iesniegto tehnisko piedāvājumu atbilstības vērtējumu, vienlaikus konstatējot, ka Konkursa Nolikuma 1.daļā ietvertā tehniskā specifikācija neatbilst visām Projekta prasībām paredzētā zinātniski pētnieciskā mērķa precīzai sasniegšanai. Tādējādi tika ierosināts dotā daļā pārtraukt Konkursu un sludināt jaunu iepirkuma procedūru uz precizēta Nolikuma pamata.

Komisijai uzsākot vērtēt piedāvājumus Konkursa 2.,3., 4.un 5 daļai tika konstatēts, ka **SIA ”FANEKS”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, A/S”SIDRABE”** un **SIA „Saint- teh”** tehniskie piedāvājumi ir neprecīzi, tādējādi, pamatojoties uz Nolikuma 7.5.punktu un Publisko iepirkumu likuma( turpmāk-PIL) 45.panta trešo daļu, Pretendentiem ir jāuzdod precizējoši jautājumi sava piedāvājuma skaidrojumam, lai nodrošinātu piedāvājumu objektīvu vērtēšanu, informācijas iesniegšanas termiņu nosakot šā gada 23.aprīli.

Līdz noteiktam termiņam visi Pretendenti tika iesnieguši savus paskaidrojumus.

4.2. Komisija uzsāka izvērtēt saņemtos paskaidrojumus un secināja, ka Pretendentu paskaidrojumi un iesniegtie pierādījumi ir pietiekoši, lai Komisija spētu objektīvi izvērtēt piedāvājumu atbilstību Nolikuma prasībām un tādējādi secināja, ka Pretendentu piedāvājumi 2.,3., 4.un 5 daļai ir atzīstami par atbilstošiem.

4.3. Tika ierosināts, Komisijai turpināt darbu un uzsākt vērtēt **SIA ”FANEKS”, SIA”SIA HANNU DIGITAL”, A/S”SIDRABE”**,**SIA „Saint-teh”, SIA”ARMGATE”** finanšu piedāvājumus, vienlaikus nosakot piedāvājumu ar viszemāko cenu katrā no Konkursa daļām.

4.4.Vērtējuma rezultātā tika secināts ka, kā piedāvājums ar viszemāko cenu atzīstams un tādējādi priekš šķietami būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības šādiem Pretendentiem:

4.4.1. 2.daļa: **SIA”FANEKS”** ar piedāvāto līguma cenu EUR 94000;

4.4.2. 3.daļa: **A/S”SIDRABE”** ar piedāvāto līguma cenu EUR 74000;

4.4.3. 4.daļa: **SIA”ARMGATE”** ar piedāvāto līguma cenu EUR 212000;

4.4.4. 5.daļa: **SIA”ARMGATE”** ar piedāvāto līguma cenu EUR 28500.

4.5. Tika ierosināts, pamatojoties uz PIL tiesisko regulējumu, pārbaudīt publiski pieejamās datu bāzēs informāciju (E-IZZIŅU) vai uz Pretendentiem kuriem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības nav attiecināms kāds no Nolikuma V nodaļā minētajiem Pretendentu izslēgšanas noteikumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija ieguva E-IZZIŅAS par Pretendentiem **SIA ”FANEKS”, A/S”SIDRABE”**, **SIA”ARMGATE”** un secināja, ka uz minētiem Pretendentiem nav attiecināms neviens nopretendentu izslēgšanas nosacījumiem.

4.6. ņemot vērā Komisijas darbu citos iepirkumos, Komisijas sēdē tika pārtraukta un Komisija **nolēma:**

 4.6.1. Komisijas darbu turpināt plkst.15:00;

 4.6.2. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu pieņemšanu Komisijas sēdē plkst.15:00.

**5. Šā gada 27.aprīlī plkst. 15:00 Komisija turpina sēdi ar šādu darba kārtību:**

5.1. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu/izbeigšanu bez rezultātiem pieņemšana

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā ir tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

5.1. Ņemot vērā to, ka E IZZIŅU izvērtējuma rezultātā **SIA ”FANEKS”, A/S”SIDRABE”** un **SIA”ARMGATE”** nav attiecināms ne viens no Pretendentu izslēgšanas nosacījumiem tika ierosināts minētiem pretendentiem piešķirt līguma slēgšanas tiesības.

Tādējādi ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **NOLĒMA**:

5.1.1. līguma slēgšanas tiesības piešķirt:

 5.1.1.1. 2.daļa: **SIA”FANEKS”** ar piedāvāto līguma cenu EUR 94000;

 5.1.1.2. 3.daļa: **A/S”SIDRABE”** ar piedāvāto līguma cenu EUR 74000;

 5.1.1.3. 4.daļa: **SIA”ARMGATE”** ar piedāvāto līguma cenu EUR 212000;

 5.1.1.4. 5.daļa: **SIA”ARMGATE”** ar piedāvāto līguma cenu EUR 28500.

 5.1.2. Konkursa 1.daļā pārtraukt iepirkumu, jo Pasūtītāja sagatavotā tehniskā specifikācija neatbilst visām PIL un ERAF projektā izvirzīto mērķu sasniegšanas prasībām un lemt par jaunas iepirkuma procedūras izsludināšanu uz precizēta Nolikuma pamata.

 5.1.3. nosūtīt paziņojumu par Konkursa rezultātu visiem Pretendentiem un Iepirkumu Uzraudzības Birojam (turpmāk-IUB), tā publicēšanai IUB mājas lapā.

* Citu jautājumi vai iebildumi netika izteikti