**IZRAKSTS**

**Latvijas Universitātes**

**atklāts konkurss**

 **“Finanšu aizdevums”**

**ZIŅOJUMS Nr. LU 2014/1**

Rīgā, 2014.gada 9.jūnijā

Komisijas priekšsēdētājs: **Atis Peičs,** LU direktors

Komisijas priekšsēdētāja vietnieks: **Gundars Bērziņš**, LU kanclers

Komisijas locekļi: **Genovefa Pavlova**, LU direktora vietniece

 **Artis Ozoliņš**, LU Studentu padomes biedrs

 **Jānis Priede**, LU Ekonomikas un vadības fakultātes prodekāns

Komisijas sekretāre: **Sandra Ozola,** LU Lietvedības departamenta

 Juridiskā nodaļas juriste

**1.Vispārīga informācija par iepirkumu:**

* **Iepirkuma identifikācijas numurs**: LU 2014/1
* **Datums, kad paziņojums par līgumu ievietots interneta tīklā**: 26.02.2014
* **Pasūtītāja nosaukums**: Latvijas Universitāte
* **Konkursa iepirkuma komisija**: ar 2013. gada 19. decembra rektora rīkojumu Nr.1/362 ar grozījumiem, kas veikti līdz 04.06.2014 izveidota iepirkuma komisija (turpmāk- Komisija)
* **Līguma priekšmeta apraksts**: “Finanšu aizdevums”. Līgumi par preču iepirkumiem tiks slēgti: Publisko iepirkumu likuma ( turpmāk-PIL) noteiktajā kārtībā
* **Piedāvājuma izvēles kritēriji:** zemākā cena
* **Piedāvājumu iesniegšanas vieta:** LU Saimniecības pārvalde, Rīgā, Baznīcas ielā 5, 2.stāvā, 201.telpā
* **Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** 2014.gada 17. aprīlis; plkst.11:00
* Piedāvājuma nodrošinājums konkursā nav paredzēts

**2.** **Šā gada 17. aprīlī Komisija uzsāka piedāvājumu atvēršanas sēdi.**

2.1. Sēdē piedalījās:

 2.1.1. Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus;

 2.1.2. citas personas: Pāvels Fricbergs, LU kanclera palīgs;

 Valdis Krastiņš, LU galvenais inženieris;

 Ģirts Priede, AS SEB bankas pārstāvis;

 Elīza Bērziņa, AS SWEDBANK pārstāve;

 Edgars Viņķis, AS DANSKE BANK pārstāve;

 Aivis Lonskis, NORDEA BANK Latvijas filiāles pārstāvis;

 Artūrs Kovaļevskis, POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā

pārstāvis.

2.2.Ziņoja:Komisijas priekšsēdētājs **A.Peičs:**

 Līdz 2014.gada 17. aprīlim plkst. 11:00, ņemot vērā Latvijas Universitātes atklātā konkursa “Finanšu aizdevums”Komisijas piedāvājumu reģistru tika iesniegti pieci Pretendentu piedāvājumi:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | AS „SEB banka” | 17.04.14; plkst. 09:41 |
| 2. | AS”SWEDBANK” | 17.04.14; plkst. 09:58 |
| 3.  | DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā | 17.04.14; plkst. 10:28 |
| 4. | NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle | 17.04.14; plkst. 10:39 |
| 5. | POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā | 17.04.14; plkst. 10:46 |

* Komisija nolēma sākt piedāvājumu atvēršanu. Tika atvērtas aploksnes to iesniegšanas secībā.
* Komisijas priekšsēdētājs **Atis Peičs**, iepazīstināja Komisiju un klātesošos ar katru Pretendenta iesniegto piedāvājumu un katrs Komisijas loceklis parakstīja finanšu piedāvājuma lapu:
	1. **AS „SEB banka”** piedāvājums iesniegts 17.04.14; plkst. 09:41; piedāvātā cena (EUR) ir **330 720.99, tajā skaitā:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Komisijas maksa par Aizdevuma izsniegšanu | 0,1 % (EUR 6 000.00)  |
| 2.Procentu likme par izmantoto Aizdevuma summu | 1.28% (EUR 321 663.88) |
| 3.Procentu likme par neizmantoto Aizdevuma summu | 0,1% (EUR 3 057.11 |
| 4. Citi maksājumi | Konta apkalpošanas maksa (reizi mēnesī), komisijas maksa par pārskaitījumiem (par katru pārskaitījumu uc. maksājumi, kas var rasties Kredīta līguma darbības laikā – saskaņā ar SEB bankas oficiālajā pakalpojumu cenrādī norādītām cenām, kas būs spēkā Kredīta līguma noslēgšanas dienā. Atbilstoši Nolikuma 3. pielikuma 1.17. punktam |

* 1. **AS „SWEDBANK”** piedāvājums iesniegts 17.04.14; plkst. 09:58; piedāvātā cena (EUR) ir **399 257.58**, tajā skaitā:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Komisijas maksa par Aizdevuma izsniegšanu | EUR 6 000.00  |
| 2.Procentu likme par izmantoto Aizdevuma summu | 1,40% (EUR 390 215.91) |
| 3.Procentu likme par neizmantoto Aizdevuma summu | 0,10% (EUR 3 041.67) |
| 4. Citi maksājumi | EUR 0,00 Atbilstoši Nolikuma 3. pielikuma 1.17. punktam. |

**3.** **DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā,** piedāvājums iesniegts 17.04.14; plkst. 10:28; piedāvātā cena (EUR) ir **464 915.87**, tajā skaitā:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Komisijas maksa par Aizdevuma izsniegšanu | EUR 12 000.00  |
| 2.Procentu likme par izmantoto Aizdevuma summu | 1,8% (EUR 446 411.54) |
| 3.Procentu likme par neizmantoto Aizdevuma summu | 0,2% (EUR 6 333.33) |
| 4. Citi maksājumi | EUR 171.00 EUR kopā līguma apkalpošanas laikā (EUR 2.85 mēnesī). -Atbilstoši Nolikuma 3. pielikuma 1.17. punktam |

**4.** **NORDEA BANK AB Latvijas filiāle,** piedāvājums iesniegts 17.04.14; plkst. 10:28; piedāvātā cena (EUR) ir **388 761.37**, tajā skaitā:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Komisijas maksa par Aizdevuma izsniegšanu | 0,15% (EUR 9 000.00) |
| 2.Procentu likme par izmantoto Aizdevuma summu | 1,55% (EUR 373 761.37) |
| 3.Procentu likme par neizmantoto Aizdevuma summu | 0,2% (EUR 6 000.00) |
| 4. Citi maksājumi | Citi maksājumi saskaņā ar LU noslēgto cenrādi. Atbilstoši Nolikuma 3. pielikuma 1.17. punktam |

**5.** **POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā,** piedāvājums iesniegts 17.04.14; plkst. 10:46; piedāvātā cena (EUR) ir **324 147.44**, tajā skaitā:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Komisijas maksa par Aizdevuma izsniegšanu | EUR 10 000.00 |
| 2.Procentu likme par izmantoto Aizdevuma summu | 1,20% (EUR 301 730.77) |
| 3.Procentu likme par neizmantoto Aizdevuma summu | 0,2% (EUR 6 416.67)  |
| 4. Citi maksājumi | EUR 6 000.00. Fiksēta apstrādes komisijas maksa, kas tiek maksāta atkārtoti katru mēnesi EUR 100.00 apmērā visā līguma projekta darbības laikā. Skat. Aizdevuma līguma projekta 11.punkta (c) apakšpunktu atbilstoši Finanšu piedāvājumam |

**Komisijas priekšsēdētājs Atis Peičs** turpmāko sanāksmes daļu pasludināja par slēgtu un ierosināja piedāvājumu vērtēšanu turpināt šā gada 28. aprīlī plkst.14:00.

**Iepirkumu komisija nolēma:**

1. turpināt piedāvājuma vērtēšanu šā gada 28. aprīlī plkst.14:00, Baznīcas ielā 5
* Citu jautājumi, iebildumi vai labojumi netika izteikti

**3. Šā gada 28.aprīlī Komisija turpināja darbu ar šādu dienas kārtību:**

 3.1. Vispārīgi jautājumi

3.2. Piedāvājumu vērtēšana:

3.2.1. piedāvājumu noformējuma pārbaude;

3.2.2. Pretendentu atlase, tehniskā un finanšu piedāvājuma vērtēšana

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

3.1.Ziņoja **A.Peičs**:

Šā gada 17. aprīlī tika atvērti piedāvājumi atklātam konkursam **“Finanšu aizdevums”** (turpmāk-Konkurss).

Līdz 2014.gada 17. aprīlim plkst. 11:00, ņemot vērā Latvijas Universitātes Konkursapiedāvājumu reģistru tika iesniegti pieci Pretendenta piedāvājums

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | AS „SEB banka” | 17.04.14; plkst. 09:41 |
| 2. | AS”SWEDBANK” | 17.04.14; plkst. 09:58 |
| 3.  | DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā | 17.04.14; plkst. 10:28 |
| 4. | NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle | 17.04.14; plkst. 10:39 |
| 5. | POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā | 17.04.14; plkst. 10:46 |

3.2.Tika piedāvāts uzsākt iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu:

3.2.1. Komisija uzsāka vērtēt iesniegto AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā”, „NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle”, „POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā” piedāvājumu atbilstību Konkursa nolikumā (turpmāk-Nolikums) izvirzītajām noformējumu prasībām.

Komisija izvērtējot iesniegto piedāvājumu atbilstību noteiktajām noformējuma prasībām secināja, ka visi iesniegtie piedāvājumi atbilst visām Nolikumā noteiktajām noformējuma prasībām. Tiek ierosināts pamatojoties uz Nolikumā ietvertajiem nosacījumiem turpināt vērtēt piedāvājumus.

3.2.2. Komisija uzsāka AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā”, „NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle”, „POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā” piedāvājumu vērtēšanu atbilstoši pretendentu atlases prasībām (Nolikuma V nodaļa). Pretendenta atlases laikā Komisija noskaidroja Pretendenta kompetenci un atbilstību paredzamā iepirkuma līguma izpildes prasībām, pēc iesniegtajiem Pretendenta atlases dokumentiem, pārbaudot Pretendenta atbilstību katrai Nolikumā izvirzītajai prasībai. Aplūkojot katra Pretendenta piedāvājumu, tika secināts, ka visi iesniegtie piedāvājumi atbilst Nolikumā izvirzītajām Pretendentu atlases prasībām.

3.2.3. ņemot vērā citu LU projektu realizācijas aktivitātes, tiek ierosināts Komisijai pārtraukt sanāksmi un turpināt AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā”, „NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle”, „POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā” tehnisko un finanšu piedāvājumu vērtēšanu uz vēlāku termiņu, kas tiks precizēts.

 Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**: turpināt Pretendentu tehnisko un finanšu piedāvājuma vērtēšanu uz vēlāku termiņu, kas tiks precizēts.

 **4.Šā gada 22.maijā Komisija turpināja darbu ar šādu dienas kārtību:**

 4.1. Vispārīgi jautājumi

4.2. Pretendentu tehniskā un finanšu piedāvājuma vērtēšana

4.3. Lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu pieņemšana.

Sēdē piedalījās Komisija četru Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

4.1.Ziņoja **A.Peičs**:

Šā gada 28. aprīlī tika uzsākts vērtēt Pretendentu atklātam konkursam **“Finanšu aizdevums”** (turpmāk-Konkurss) iesniegto piedāvājumu atbilstību Nolikumā noteiktām noformējuma un pretendentu atlases prasībām. Komisija secināja, ka visi iesniegtie piedāvājumi atzīstami kā atbilstoši.

4.2. Tika ierosināts pamatojoties uz Nolikumā ietvertajiem nosacījumiem turpināt vērtēt AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā”, „NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle”, „POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā” piedāvājumus, proti, tehniskā un finanšu piedāvājuma atbilstību.

Komisija uzsāka AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā”, „NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle”, „POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā” tehnisko piedāvājumu vērtēšanu un secina, ka visu pretendentu iesniegtie piedāvājumi ir precizējami, tādējādi nodrošinot PIL 2.pantā noteikto vienlīdzības, godīgas konkurences principu ievērošanu, kā arī maksimāli nodrošinātos pret jebkādiem Pasūtītāja riskiem.

Tādējādi izvērtējot „POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā” tehnisko piedāvājumu Komisija konstatēja piedāvājuma precizēšanas nepieciešamību. Pamatojoties uz PIL 45.panta trešo daļu Komisija nolēma lūgt **„POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā”** izskaidrot iesniegto tehnisko piedāvājumu un sagatavot vēstuli šādā redakcijā:

„1.”***Vai Jūsu tehniskā piedāvājumā iekļautā Aizdevuma līguma projekta 4. punkts izslēdz Pretendenta tiesības pieprasīt citu papildus informāciju, kas nav norādīta Nolikuma 10.7.1, 10.7.2.punktā?***”;

2.”*Aizdevuma līguma projekts12.punkts noteic, ka „[..] trīs darbdienu laikā pēc pieprasījuma jāatlīdzina Bankai jebkādas izmaksas, zaudējumi vai saistības [..], kas Bankai radušās saistībā ar nodokļiem un nodevām, kas ir maksājamas saskaņā ar jebkādu Finanšu Dokumentu.****” Lūdzam precizēt kādus nodokļus vai nodevu ir domājis Pretendents?***”;

3. „*Aizdevuma līguma projekta 9 .punkts paredz, ka gadījumos, kad ERIBOR nav noteikts piemēro „(i) Bankas izmaksu par refinansējuma saņemšanu un (ii) pievienotās likmes kopsummu”.* ***Lūdzam apliecināt, ka minēto nosacījumu Pretendents ir paredzējis kā „nepārvaramas varas” apstākļus un tādēļ tas tiks izslēgts no Aizdevuma līguma/iekļauts kā atsevišķs Aizdevuma līguma punkts, to definējot kā „Nepārvarama vara”***;

4. „*Aizdevuma līguma projekta 28.punkts paredz, ka ”[..] Līgums ir sagatavots latviešu un angļu valodās[..]”.* ***Lūdzam precizēt vai paredzat iespēju, ka Līgums tiek sagatavots tikai latviešu valodā?”.***

 *Vienlaikus lūdzam apliecināt, ka Aizdevuma līgums neparedz Aizdevuma līguma projekta* ***19.punkta c apakšpunkta iekļaušanu tā redakcijā***.

 *Augstāk minēto papildus informāciju un apliecinājumus Komisijai iesniegt līdz šā gada 30.maijam plkst.11:00, Baznīcas ielā 5 , Rīgā, LV 1010*.”

Tika ierosināts Komisijai pārtraukt sanāksmi un turpināt piedāvājumu vērtēšanu, kā arī sagatavot uzdodamos precizējošos jautājumus līdz šā gada 2. jūnijam plkst.14:00.

 Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**:

1. nosūtīt **„POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā”** papildinformācijas pieprasījumu, tās iesniegšanas termiņu nosakot līdz šā gada 30.maijam plkst. 11:00;
2. turpināt piedāvājumu vērtēšanu šā gada 2. jūnijā plkst.14:00.

**5. Šā gada 2.jūnijā Komisija turpināja darbu ar šādu dienas kārtību:**

 5.1. Vispārīgi jautājumi

5.2. Pretendentu tehniskā un finanšu piedāvājuma vērtēšana

5.3. Iesniegtās POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā papildinformācijas izvērtēšana

Sēdē piedalījās iepirkuma komisija (turpmāk- Komisija) četru Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

5.1.Ziņoja **A.Peičs**:

Šā gada 22. maijā tika uzsākts vērtēt atklātam konkursam **“Finanšu aizdevums”** (turpmāk-Konkurss) iesniegto Pretendentu piedāvājumu atbilstību Nolikumā izvirzītām tehniskās atbilstības prasībām.

5.2. Komisijai uzsākot vērtēt visu Pretendentu tehniskos piedāvājumus secināja, ka, lai nodrošinātu PIL 2.pantā noteikto vienlīdzības, godīgas konkurences principu ievērošanu, vienlaikus maksimāli mazinot jebkādu Pasūtītāja risku, visu Pretendentu piedāvājumi ir jāprecizē. Komisijai uzsākot šo vērtēšanu, konstatēja, ka POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā piedāvājums ir precizējams.Pamatojoties uz PIL 45.panta trešo daļu Komisija nolēma lūgt **„POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā”** izskaidrot iesniegto tehnisko piedāvājumu un sagatavot vēstuli šādā redakcijā:

„1.”***Vai Jūsu tehniskā piedāvājumā iekļautā Aizdevuma līguma projekta 4. punkts izslēdz Pretendenta tiesības pieprasīt citu papildus informāciju, kas nav norādīta Nolikuma 10.7.1, 10.7.2.punktā?***”;

2.”*Aizdevuma līguma projekts12.punkts noteic, ka „[..] trīs darbdienu laikā pēc pieprasījuma jāatlīdzina Bankai jebkādas izmaksas, zaudējumi vai saistības [..], kas Bankai radušās saistībā ar nodokļiem un nodevām, kas ir maksājamas saskaņā ar jebkādu Finanšu Dokumentu.****” Lūdzam precizēt kādus nodokļus vai nodevu ir domājis Pretendents?***”;

3. „*Aizdevuma līguma projekta 9 .punkts paredz, ka gadījumos, kad ERIBOR nav noteikts piemēro „(i) Bankas izmaksu par refinansējuma saņemšanu un (ii) pievienotās likmes kopsummu”.* ***Lūdzam apliecināt, ka minēto nosacījumu Pretendents ir paredzējis kā „nepārvaramas varas” apstākļus un tādēļ tas tiks izslēgts no Aizdevuma līguma/iekļauts kā atsevišķs Aizdevuma līguma punkts, to definējot kā „Nepārvarama vara”***;

4. „*Aizdevuma līguma projekta 28.punkts paredz, ka ”[..] Līgums ir sagatavots latviešu un angļu valodās[..]”.* ***Lūdzam precizēt vai paredzat iespēju, ka Līgums tiek sagatavots tikai latviešu valodā?”.***

 *Vienlaikus lūdzam apliecināt, ka Aizdevuma līgums neparedz Aizdevuma līguma projekta* ***19.punkta c apakšpunkta iekļaušanu tā redakcijā****.*

 *Augstāk minēto papildus informāciju un apliecinājumus Komisijai iesniegt līdz šā gada 30.maijam plkst.11:00, Baznīcas ielā 5 , Rīgā, LV 1010*.”

5.3. Ziņo A.Peičs, ka: šā gada 30.maijā līdz plkst.11:00 tika saņemta atbildes vēstule (turpmāk-Vēstule) no **„POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā”.** Komisijai iepazīstoties arVēstulēsniegto atbildi, tika secināts, ka Pretendents pilnībā ir izskaidrojis Pasūtītājam par **„POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā”** Aizdevuma līguma projekta atbilstību visām Nolikumā izvirzītām Pasūtītāja prasībām.

Tika ierosināts turpināt darbu un, pamatojoties uz PIL 45.panta trešo daļu, sagatavot papildinformācijas pieprasījuma vēstules AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā”, „NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle”, šādā redakcijā:

**1.3.1. AS „SEB banka”:**

„1. Aizdevuma līguma projekta II daļas 5.3. punkts paredz, ka *”Bāzes likme ir mainīgs lielums, un tās noteikšanai pamatnoteikumos norāda attiecīgā termiņa USD LIBOR vai EURIBOR procentu likmi, vai attiecīgā termiņa un valūtas SEB BANKAS RESURSU CENU [..]”****Lūdzam apliecināt, ka minēto nosacījumu Pretendents ir paredzējis kā „nepārvaramas varas” apstākļus un tādēļ tas tiks izslēgts no Aizdevuma līguma/iekļauts kā atsevišķs Aizdevuma līguma punkts, to definējot kā „Nepārvarama vara”***.

 *Vienlaikus lūdzam apliecināt, ka Aizdevuma līgums neparedz Aizdevuma līguma projekta* ***II daļas 12.1.punkta iekļaušanu tā redakcijā****.*

 *Augstāk minēto papildus informāciju un apliecinājumus Komisijai iesniegt līdz šā gada 4.jūnijam plkst.11:00, Baznīcas ielā 5 , Rīgā, LV 1010.*”;

**1.3.2. AS”SWEDBANK”:**

*”****Vai Jūsu tehniskā piedāvājumā iekļautā Aizdevuma līguma projekta I daļas 5.3.un 6.2. punkts , izslēdz Pretendenta tiesības pieprasīt citu papildus informāciju, kas nav norādīta Nolikuma 10.7.1, 10.7.2.punktā?****”.*

 *Vienlaikus lūdzam apliecināt, ka Aizdevuma līgums:*

*neparedz Aizdevuma līguma projekta* ***I daļas 6.1. punkta, II daļas 7.10 un 7.13.punkta iekļaušanu tā redakcijā****;*

*2) paredz Aizdevuma līguma* ***II daļā iekļauto 2.6., 4.2., 4.3., 4.7. punkta*** *atbilstību Nolikuma 10.7. un 10.8.punkta prasībām un definējumiem.*

 *Augstāk minēto papildus informāciju un apliecinājumus Komisijai iesniegt līdz šā gada 4.jūnijam plkst.11:00, Baznīcas ielā 5 , Rīgā, LV 1010.”;*

**1.3.3. „NORDEA Bank AB Latvijas filiāle”:**

*„”****Vai Jūsu tehniskā piedāvājumā iekļautā Aizdevuma līguma projekta II nodaļas 11.1., 11.5. punkts izslēdz Pretendenta tiesības pieprasīt citu papildus informāciju, kas nav norādīta Nolikuma 10.7.1, 10.7.2.punktā?****”.*

 *Vienlaikus lūdzam apliecināt, ka Aizdevuma līgums neparedz Aizdevuma līguma projekta* ***II daļas 14.5. punkta iekļaušanu tā redakcijā****.*

 *Augstāk minēto papildus informāciju un apliecinājumus Komisijai iesniegt līdz šā gada 4.jūnijam plkst.11:00, Baznīcas ielā 5 , Rīgā, LV 1010.”;*

**1.3.4. DANSKE BANK A/S FILIĀLE LATVIJĀ:**

*„Tādējādi pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešo daļu lūdzam apliecināt, ka Aizdevuma līgums neparedzēs Aizdevuma līguma projekta* ***II daļas 5.3., 7.2 un 8.5 .punkta iekļaušanu tā redakcijā****.”.*

Tika ierosināts pārtraukt Komisijas sēdi un turpināt visu piedāvājumu vērtēšanu šā gada 4.jūnijā. plkst.14:00.

Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **NOLĒMA**:turpināt Komisijas darbu šā gada 4.jūnijā plkst.14:00.

* Citu jautājumi un papildinājumi netika izteikti

**6. Šā gada 9.jūnijā Komisija turpina darbu ar šādu dienas kārtību:**

 6.1. vispārīgi jautājumi

6.2. iesniegtās AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā” papildinformācijas izvērtēšana

6.3. Pretendentu tehniskā un finanšu piedāvājuma vērtēšana

6.4. lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/iepirkuma pārtraukšanu pieņemšana

Sēdē piedalās iepirkuma komisija (turpmāk- Komisija) četru Komisijas locekļu sastāvā un tā bija tiesīga izlemt dienas kārtībā paredzētos jautājumus.

6.1. **Ziņo A.Peičs**

par to, ka Komisijai, vērā ņemot aizņemtību citu projektu realizācijā, nebija iespējams sanākt uz paredzēto plānoto sēdi 4.jūnijā, tādējādi tika ierosināts to sasaukt 9.jūnijā. Komisijas priekšsēdētājs turpina informēt Komisiju par to, ka ir saņemta papildinformācija no AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā” un tiek ierosināts uzsākt iesniegtās informācijas izvērtēšanu.

Komisija uzsāk izvērtēt AS „SEB banka” iesniegtās informācijas (ienākoša 4.06.14 ar reģ. Nr.904) vērtējumu un konstatē, ka:

1. Pretendents ir paskaidrojis, ka Aizdevuma līguma projekta II daļas 5.3. punktā noteiktā Procentu likmes Bāzes likmes noteikšanai nav pretrunā ar Konkursa Nolikuma 10.7. un 10.8.punktu;
2. Pretendents ir apliecinājis, ka Aizdevuma līguma projekta II daļas 12.1. punkts netiks iekļauts Aizdevuma līguma redakcijā.

Komisija uzsāk izvērtēt „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā” iesniegtās informācijas (ienākoša 4.06.14 ar reģ. Nr.903) vērtējumu un konstatē, ka Pretendents ir apliecinājis, ka Aizdevuma līgums, „[..] *ja tāds tiks noslēgts, neparedzēs konkursa pieteikumā minētā Aizdevuma līguma projekta II daļas 5.3., 7.2., un 8.5. punktu iekļaušanu to redakcijā, un tik sagatavots atbilstoši saskaņā ar Latvijas Universitātes izsludinātā konkursa [..] minētajām prasībām*”.

Komisija uzsāk izvērtēt AS„SWEDBANK” iesniegtās informācijas (ienākoša 4.06.14 ar reģ. Nr.902) vērtējumu un konstatē, ka:

1. Pretendents paskaidro, ka Aizdevuma līguma projekta 5.3. un 6.2. punkti izslēdz Bankai tiesības prasīt no Aizņēmēja citu papildus informāciju, kura nav norādīta Nolikuma 10.7.1. un 10.7.2.punktos;
2. Pretendents apliecina, ka Aizdevuma līguma projekta 4.7.,7.10. un 7.13.punkts tiks izslēgti no tā redakcijas;
3. Pretendents sniedz Aizdevuma līgumā minēto Definīciju skaidrojumu un to atbilstību Nolikuma 10.7. un 10.8.punktu prasībām, kā arī sniedz skaidrojumu par Aizdevuma līguma projekta I daļas 6.1. punkta nosacījumu piemērošanu.

Vienlaikus Komisija konstatē, ka līdz šā gada 4. jūnijam plkst. 14:00 NORDEA Bank AB Latvijas filiāle nav iesniegusi atbildi uz uzdoto precizējošo jautājumu. Tādējādi pamatojoties uz Nolikuma 8.6. punktu Komisija piedāvājumu vērtēs pēc tiem dokumentiem, kas iekļauti piedāvājumā. Izvērtējot NORDEA Bank AB Latvijas filiāle iesniegto tehnisko piedāvājumu, tajā skaitā Aizdevuma līguma projektu, Komisija secina, ka piedāvājums pēc būtības ir atzīstams par atbilstošu, vienlaikus konstatējot dažas nebūtiskas neprecizitātes iepriekš minētos Aizdevuma līguma projekta punktos sistēmiskā to kopsakarībā ar Nolikuma 10.7. un 10.8.punktu prasībām.

Apkopojot iegūto informāciju par AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā”, „NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle”, „POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā” iesniegtiem tehniskiem piedāvājumiem un to izvērtējumu, Komisija secina, ka visi iesniegtie piedāvājumi ir atzīstami par atbilstošiem.

Tiek ierosināts uzsākt AS „SEB banka”, AS”SWEDBANK”, „DANSKE BANK A/S Filiāle Latvijā”, „NORDEA BANK AB Latvijas Filiāle”, „POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā” iesniegto finanšu piedāvājumu vērtēšanu un noteikt piedāvājumu ar viszemāko cenu, vienlaikus pārbaudot aritmētiskas kļūdu esamību/neesamību.

Komisija konstatē, ka **POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā** piedāvājums ir atzīstams kā piedāvājums ar viszemāko cenu un tas atbilst budžetā plānotajiem finanšu līdzekļiem, kā arī nesatur aritmētiskas kļūdas. Tādējādi saskaņā ar Nolikumu **POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā** būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības.

 Tiek ierosināts, pamatojoties uz PIL tiesisko regulējumu, pārbaudīt publiski pieejamās datu bāzēs informāciju (E-IZZIŅU) vai uz Pretendentu nav attiecināms kāds no Nolikuma IV nodaļā minētajiem Pretendentu izslēgšanas noteikumiem.

Komisija ieguva E-IZZIŅU un konstatēja, ka uz **POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā** nav attiecināms ne viens no Pretendentu izslēgšanas nosacījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto Komisija **nolēma**:

1) līguma slēgšanas tiesības piešķirt **POHJOLA BANK plc filiāle Latvijā par piedāvāto līguma cenu EUR 3 24147.44** (bez EUR EURIBOR);

2) nosūtīt paziņojumu par Konkursa rezultātu visiem Pretendentiem un Iepirkumu Uzraudzības Birojam (turpmāk-IUB), tā publicēšanai IUB mājas lapā.

* Citu jautājumi vai iebildumi netika izteikti

Iepirkumu komisija: